**Připomínky Českého plynárenského svazu**

**k návrhu vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 540/2005 Sb., o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb v elektroenergetice**

veřejný konzultační proces Energetického regulačního úřadu

Dne 24. září 2019 Energetický regulační úřad (dále jen „ERÚ“) zveřejnil návrh vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 540/2005 Sb., o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb v elektroenergetice (dále jen „vyhláška“). V souladu s pravidly konzultačního procesu uplatňuje Český plynárenský svaz (dále jen „ČPS“) následující připomínky:

**Obecné připomínky**

1. **Nejedná se o konzultační proces ke změně vyhlášky a není uvedeno odůvodnění změn**

ERÚ na svých stránkách zveřejnil konzultační proces k návrhu vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 540/2005 Sb., o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb v elektroenergetice, v rámci konzultačního dokumentu je však přiložen pouze prostý text zcela nové vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb v elektroenergetice. K „nové“ vyhlášce rovněž není připojeno žádné odůvodnění objasňující důvod předložení nové vyhlášky s podstatným rozšířením povinností již od 1. ledna následujícího roku.

**Připomínka a požadavek ČPS:**

Žádáme v rámci konzultace vyjasnit budoucí záměry ERÚ ohledně vyhlášky. Pokud by se mělo o zcela nový text vyhlášky, a nikoliv o dílčí malé změny stávajícího právního předpisu, požadujeme do konzultace zahrnout celkovou legislativní dokumentaci, především důvodovou zprávu a hodnocení dopadů regulace (RIA) nově připraveného předpisu: Bez těchto dokumentů se k mnoha připomínkám nelze řádně vyjádřit, zejména když z textu vyhlášky není zřejmé, co bylo cílem zákonodárce a celý proces postrádá prvky transparentnosti.

**Připomínku považujeme za zásadní.**

1. **Navrhovaná účinnost nového předpisu**

Obecně je navržena účinnost vyhlášky k 1. lednu 2020, s výjimkou § 5, resp. § 26 odst. 7, u kterých je navržena účinnost k 1. lednu 2021, resp. k 1. lednu 2022.

**Připomínka a požadavek ČPS:**

S navrhovanými obecným termínem nelze souhlasit. S ohledem na další legislativní proces nebude vyhláška publikována dříve než na začátku prosince t.r. a to je zcela nepřiměřená doba pro implementaci, nastavení procesů, zejména informačních systémů dodavatelů s energiemi. Opět je zde nutno zmínit, že se nejedná o minimalistickou novelu stávajícího předpisu, ale o zcela nový návrh vyhlášky, který přináší mnohé změny do fungování systémů dodavatelů, a který ve stanovených termínech jednotlivých standardů předpokládá automatické zpracování, které je možné zcela zavádět až po vydání daného předpisu ve Sbírce zákonů ČR a následném návrhu úprav, jejich implementaci a otestování informačních systémů. Navržený posun účinnosti u dalších ustanovení pak lze vnímat z pohledu dodavatele a jeho nové vykazovací povinnosti oproti distributorovi jako diskriminační. Navrhujeme, aby účinnost nového předpisu byla odložena o jeden rok od jeho vydání ve Sbírce.

Minimální legisvaknční lhůta by měla být půl roku.

**Připomínku považujeme za zásadní.**

**Konkrétní připomínky**

**Všechny níže uvedené konkrétní připomínky k jednotlivým ustanovením návrhu vyhlášky považujeme (vzhledem k absenci  důvodové zprávy a nemožnosti se seznámit s odůvodněním jejich návrhu) za zásadní.**

1. **Připomínka k doplnění výjimky pro nedodržení standardu - § 3 odst. 2) písm. e)**

**Text návrhu:**

Nově navrhujeme doplnit v § 3 odst. 2) písm. e), které zní:

*e) nastala plánovaná odstávka systému držitele licence oznámená způsobem umožňující dálkový přístup nejpozději 14 dní předem; za nedodržení standardu pak nelze v daném případě považovat dobu trvání odstávky, o kterou se prodlužují termíny ve vyhlášce, maximálně však o 2 pracovní dny jedenkrát za čtvrt roku.*

**Odůvodnění:**

Dané ustanovení je primárně psáno na povinnosti distributora, a pokud se skutkové podstaty vyhlášky rozšiřují i na další činnosti obchodníka, pak je třeba upravit i toto ustanovení o výjimkách tak, aby měl právo v případech plánovaných odstávek systému možnost standard patřičně upravit. Je zřejmé, že nelze spravedlivě požadovat, aby byly systémy všech obchodníků k dispozici bez možnosti úprav a aktualizací a že nelze nejen vzhledem k stavu na trhu práce všechny takové úpravy stihnout v nočních hodinách o víkendech.

1. **Připomínka ke lhůtě v § 4 odst. 1**

**Text návrhu:**

Nově navrhujeme lhůtu v § 4 odst. 1 zkrátit z 12 měsíců na maximálně 90 dnů (variantně 3 měsíce) ode dne následujícího po dni, ve kterém uplynula lhůta podle příslušného standardu nebo mělo být plánované omezení nebo přerušení přenosu nebo distribuce elektřiny započato nebo ukončeno.

**Odůvodnění:**

Nespatřujeme důvod, aby došlo k takto zásadnímu prodloužení doby na uplatnění požadavku na náhradu škody oproti současnému stavu v případě, který si nevyžaduje žádné výjimečné lhůty na zjištění a prokázání daného stavu a nevyžaduje žádné složité administrativní kroky. Přerušení dodávky zákazník pozná okamžitě a 2 až 3 měsíce je dostatečná lhůta na žádost o náhradu škody, navíc, když se obrací přímo na obchodníka a nikoliv na distributora. Dané prodloužení nezvedne úroveň ochrany zákazníka a domníváme se, že ani nebude za strany zákazníků nijak příliš aktivně využíváno, protože pokud nepožádá daný zákazník ihned, lze spíše očekávat, že nepožádá vůbec. Právní nejistota by neměla být extrémně dlouhá. Současně zde vnímáme silné riziko, že tzv. „energetičtí šmejdi“ začnou obcházet zákazníky s nabídkou analýzy dodržování standardů a samozřejmě si pak většinu z případné platby ponechají pro sebe, což zcela jistě není cílem této změny.

1. **Připomínka ke lhůtě v § 4 odst. 2**

**Text návrhu:**

Nově navrhujeme lhůtu v § 4 odst. 2 prodloužit ze 2 dnů ode dne přijetí žádosti na 4 pracovní dny ode dne přijetí žádosti.

**Odůvodnění:**

Dodavatel musí být schopen nastavit si takové procesy, které bude schopen sám dodržet za jakékoliv situace a to bez ohledu na formu žádosti (elektronická, doručená poštou apod.) i termín přijetí žádosti (např. státní svátky apod.). Dodavatel musí zajistit nejen postoupení žádosti, ale i zpracování reakce Provozovatele a odeslání finální reakce zákazníkovi.

1. **Připomínka povinnosti plynoucí z § 5 – pro dodavatele pak především § 5 odst. 4) + povinnost podle § 6 odst. 3**

**Text návrhu:**

Navrhujeme § 5 a § 6 odst. 3 zcela vypustit.

**Odůvodnění:**

Povinnost automatického placení náhrady škody bez aktivní žádosti zákazníka je porušením občanskoprávních principů. Náhrada škody by měla být aktivně uplatněna a také může být podle určitých pravidel promlčena. *Vigilantibus iura scripta sunt*. Ochranářské role státu, tak musí být přiměřená a o náhradu škody je třeba aktivně se přihlásit.

Náhradu škody lze vnímat jako paušalizovanou náhradu skutečné nebo potencionální škody způsobené zákazníkovi s tím, že zákazník neztrácí možnost domáhat se náhrady majetkové újmy převyšující tuto vyhláškovou náhradu (viz Eichlerová K. a kol.: Energetický zákon – komentář, Praha 2016. str. 918).

Zákazník by měl subjektivně pociťovat tuto skutečnou či potenciální škodu a měl by být tedy zachován princip aktivního uplatnění paušalizované náhrady v prekluzivní lhůtě. V opačném případě by již nešlo o náhradu, ale o jakousi automatickou legální sankci. Není pak jasné, jak by fungovaly liberační důvody podle § 3 odst. 2.

Předložené znění by bylo v příkrém rozporu s principy občanského práva i správního práva trestního. Není možné sankce ukládat na základě podzákonného předpisu, ale pouze na základě zákona.

1. **Připomínka k sazbám výše náhrady škody podle § 21, § 22 a § 23**

**Text návrhu:**

Navrhuje sazby pro náhrady škody v § 21, § 22 a § 23 vypočítat přes systém procent a nikoliv fixní částkou. Může být např. navázáno na plánovanou roční spotřebu nebo platbu za dodávku ve vazbě na počet dní, prodlení apod. Vypočítaná částka by dále byla zastropována maximální výší náhrady ve vztahu k roční platbě. Celý systém by měl být předem ještě konzultován, aby byl dostatečně transparentní a odpovídal skutečným škodám, které při nedodržení standardu vznikají.

**Odůvodnění:**

Jedná se o výše náhrad škody a nikoliv o sankci, tudíž tyto hodnoty musí být, na základě principů občanského práva, přiměřené vzniku škody, jinak by mohlo bez ohledu na prováděcí předpis dojít k bezdůvodnému obohacení zákazníka, který je odškodňován a prováděcí předpis by tak mohl být shledán v rozporu s ústavním pořádkem. Stejně jako je tomu u neoprávněných odběrů, lze analogicky předpokládat, že trendem práva dnešní doby je, aby výše náhrady byla prokazatelné a odvozena od reálného stavu věcí a nikoliv netransparentně stanovena pouze vyhláškou. Je zjevné, že zejména u malých odběrů může být taková „náhrada“ i několikanásobkem roční platby zákazníka, což je zjevně nepřiměřené a bez vztahu na teoreticky vzniklou škodu.

1. **Připomínka ke lhůtě v § 22**

**Text návrhu:**

Navrhujeme text § 22 odst. 1 písm. a) upravit následovně:

Standardem lhůty pro vyúčtování dodávky elektřiny je

1. zaslání ~~písemného~~ řádného vyúčtování dodávky elektřiny podle jiného právního předpisu5) dodavatelem nebo dodavatelem sdružené služby zákazníkovi do 30 dnů ode dne předání údajů potřebných k vyúčtování plateb **nebo ode dne dohodnutého mezi zákazníkem a dodavatelem ve smlouvě pro termín vyúčtování** za zúčtovací období příslušnému dodavateli nebo dodavateli sdružené služby prostřednictvím operátora trhu s elektřinou**, tím není dotčen se zákazníkem ve smlouvě dohodnutý způsob zasílání vyúčtování**,

**Odůvodnění:**

Je třeba uvést, že požadavky některých zákazníků (a to i v rámci veřejných zakázek) na podobu a termín fakturace se mohou lišit od zaběhnutých procesů navázaných na příjem DUF. Často se jedná o požadavek zákazníka, který chce fakturaci kompletní k určenému měsíci, nebo má ve smlouvě, že chce fakturaci 1x za rok, 1x za půl roku atd. De facto bychom se jako dodavatel díky této běžné praxi dostali do rizika plateb za neplnění standardu, ač konáme podle písemného přání zákazníka.

Dále je třeba si uvědomit, že vyúčtování může být zasíláno elektronicky v textové podobě např. na zákaznický portál. Daňové předpisy nevyžadují podpis daňového dokladu. Naopak písemnost podle občanského práva by měla být podepsána.

1. **Připomínka k lhůtě na reklamaci v § 23**

**Text návrhu:**

Navrhujeme § 23 odst. 1 písm. a) upravit následovně:

(1) Standardem lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny je

a) zaslání písemného vyřízení reklamace zákazníka na vyúčtování dodávky elektřiny nebo na nevrácení zaplacených přeplatků a to do 15 dnů ode dne doručení reklamace **nebo do 30 dnů v případě složitějších případů reklamace, přičemž v daném případě musí dodavatel do 15 dnů informovat zákazníka o prodloužení dané lhůty,** a

**Variantně**

**Text návrhu:**

Navrhujeme § 23 odst. 1 písm. a) upravit následovně:

(1) Standardem lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny je

a) zaslání písemného vyřízení reklamace zákazníka na vyúčtování dodávky elektřiny nebo na nevrácení zaplacených přeplatků, a to do ~~15~~ **30** dnů ode dne doručení reklamace, a

**Odůvodnění:**

Doposud byla na opravu faktur běžná praxe ve lhůtě 30 dnů od přijetí reklamace bez ohledu na datum posouzení ne/oprávněnosti. Aby obchodník předešel nedodržování standardu, musela by být přijata významná systémová a personální opatření spojená s nemalými náklady.

Ideálním stavem by bylo, aby bylo vyhláškou explicitně umožněno si se zákazníkem dohodnout ve smlouvě nevracení přeplatků/nedoplatků do bagatelní výše 200,- Kč (obdobný princip obsahoval i etický kodex ERÚ). Vzhledem k tomu, že transakční náklady jsou neúměrné vysoké při takto vzniklém přeplatku/nedoplatku.

1. **Připomínka ke lhůtě v § 24**

**Text návrhu:**

Navrhujeme § 24 odst. 1 upravit následovně:

(1) Standardem lhůty pro předání požadavku zákazníka pro změnu distribuční sazby provozovateli distribuční soustavy je předání požadavku zákazníka dodavatelem sdružené služby provozovateli distribuční soustavy ve lhůtě do ~~2~~ **6** pracovních dnů od obdržení písemného požadavku zákazníka**, který je v souladu s pravidly a požadavky příslušného provozovatele distribuční soustavy**.

**Odůvodnění:**

Dodavatel musí být schopen nastavit si takové procesy, které bude schopen sám dodržet za jakékoliv situace, a to bez ohledu na formu žádosti (elektronická, doručená poštou apod.), tak bez ohledu na např. státní svátky apod.

Důvodem pro doplnění ustanovení je skutečnost, že některé požadavky zákazníka nemají odpovídající náležitosti pro řádné posouzení – nelze je ani v dané podobě předat na provozovatele.

Obáváme se analogického posouzení žádostí a návrhů na zahájení řízení podle procesních předpisů, které i přes vady řízení zahajují a mají vliv na běh lhůt.

1. **Připomínka k § 26 odst. 1 písm. c) a příloze č. 8**

**Text návrhu:**

Navrhujeme § 26 odst. 1 písm. c) a přílohu 8 vypustit.

**Odůvodnění:**

Jedná se nepřiměřenou administrativní zátěž pro dodavatele a distributory, ERÚ podle § 17 odst. 7 písm. s) EZ *monitoruje a vyhodnocuje dodržování kvality dodávek a služeb v elektroenergetice a plynárenství,* pravomocí ERÚ není hypotetické monitorování vyplácení náhrad za standardy. Navíc, pokud chce ERÚ tímto přiblížit vyhlášku zákazníkům, aby ji více využívali, tak ke vzdělávání zákazníku má jiné prostředky než nadbytečné zvýšení administrativní zátěže pro soukromé subjekty.

1. **Připomínka k povinnosti dodavatele podle § 26 odst. 5**

**Text návrhu:**

Navrhujeme vypustit následující část § 26 odst. 5 a související přílohy:

*„Dodavatel nebo dodavatel sdružené služby, který dodává do více než 1 000 odběrných míst zákazníků nebo v průběhu roku takového počtu dosáhl, zpracovává měsíční zprávu o dodržování standardů dodávek elektřiny ve formě výkazů, jejichž vzory jsou uvedeny v přílohách č. 27 až 30 k této vyhlášce.“*

**Odůvodnění:**

Měsíční reporting představuje nepřiměřenou administrativní a neúměrnou byrokratickou zátěž pro dodavatele. Pro pravomoci ERÚ podle § 17 odst. 7 písm. s) EZ zcela postačuje, aby byla zachována souhrnná informace v ročním výkazu, který se zveřejňuje a představuje celkový obraz o stavu na trhu. Roční frekvence je dostatečná. ERÚ má navíc právo si kdykoli vyžádat potřebné informace nebo v rámci dozoru provést kontrolu. Nelze přenášet povinnost, kterou má ze zákona ERÚ tímto způsobem na držitele licence.

Praha 9. 10. 2019