

Připomínky Českého plynárenského svazu (dále jen „ČPS“) k návrhu Metodiky ekonomicky oprávněných nákladů pro zajištění bezpečného, spolehlivého a efektivního výkonu licencované činnosti pro odvětví elektroenergetiky, plynárenství a pro činnosti operátora trhu v elektroenergetice a plynárenství (dále taktéž jen „Metodika“)

Český plynárenský svaz předkládá tímto Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) v rámci veřejného konzultačního procesu ve stanovené lhůtě připomínky k návrhu Metodiky ekonomicky oprávněných nákladů pro zajištění bezpečného, spolehlivého a efektivního výkonu licencované činnosti pro odvětví elektroenergetiky, plynárenství a pro činnosti operátora trhu v elektroenergetice a plynárenství.

I. Obecná připomínka:

Metodika musí být v souladu s platnými právními předpisy a právním principem zákonnosti a předvídatelnosti.

Odůvodnění:

Navržená Metodika jakožto interní předpis Úřadu konkretizuje postup, práva a povinnosti Úřadu při výkonu cenové regulace, obsažené v právních předpisech. Pro vydání interního předpisu není třeba zvláštního zákonného zmocnění, zároveň je ale pro účel vytvoření závazné správní praxe při posuzování ekonomicky oprávněných nákladů nezbytné, aby při její tvorbě bylo dodrženo kritérium zákonnosti a kritérium předvídatelnosti. Ve smyslu ustálené judikatury se musí jednat výhradně o praxi, která je stanovena v souladu se zákonem, resp. vytvořena na základě zákonem svěřené pravomoci, přičemž nesmí zasahovat do zákonem zaručených práv soukromých osob. Kritérium předvídatelnosti indikuje, že praxe je ze strany příslušného správního orgánu a dotčených subjektů všeobecně přijímána a dodržována, a že je možné legitimně očekávat stejný postup v podobných případech.

Zmíněná kritéria pro správní praxi při posuzování ekonomicky oprávněných nákladů tudíž předpokládají, že Metodika bude primárně vycházet z legální definice ekonomicky oprávněných nákladů zakotvené zákonem č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“), podle kterého Úřad při výkonu působnosti cenové regulace postupuje. Ze strany regulovaných subjektů lze legitimně očekávat, že ekonomicky oprávněnými náklady budou náklady na pořízení odpovídajícího množství přímého materiálu, mzdové a ostatní osobní náklady, technologicky nezbytné ostatní přímé a nepřímé náklady a náklady oběhu; přičemž Úřad při posuzování ekonomicky oprávněných nákladů vychází z dlouhodobě obvyklé úrovně těchto nákladů v obdobných ekonomických činnostech s přihlédnutím k zvláštnostem daného zboží. Určování obvyklé úrovně

těchto nákladů a potažmo i určování ceny obvyklé by opět mělo respektovat zákonné definice provedené zákonem o cenách, případně zákonem č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů (dále jen "zákon o oceňování majetku").

Návrh:

Uvést Metodiku do souladu s platnými právními předpisy a právním principem zákonnosti a předvídatelnosti.

II. Konkrétní připomínky:

1) Připomínka k Právnímu rámci:

Žádáme o doplnění výčtu právních předpisů.

Odůvodnění:

V České republice se při stanovení ceny obvyklé vychází primárně ze zákona č. 526/1990 Sb., o cenách (dále jen "zákon o cenách") a zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o daních z příjmů"), případně ze zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů (dále jen "zákon o oceňování majetku"). V souladu s ustálenou judikaturou Nejvyššího správního soudu je při stanovení ceny obvyklé akcentována i Směrnice OECD a Pokyn GFR D-10 (viz např. 1 Afs 101/2012-31, 1 Afs 99/2012-52). Z tohoto důvodu žádáme o doplnění předpisů, ze kterých Úřad při posuzování ekonomické oprávněnosti nákladů vychází.

Návrh:

Doplnit výčet předpisů o písmena h) až k) ve znění:

- „h) zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o daních z příjmů“),*
- i) zákon č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o oceňování majetku“),*
- j) Směrnice OECD o převodních cenách pro nadnárodní společnosti a správu daní (dále jen „Směrnice OECD“),*
- k) Pokyn GFR D-10 ke službám s nízkou přidanou hodnotou poskytovaným mezi spojenými osobami/sdruženími podniky (dále jen „Pokyn GFR D-10“).“*

2) Připomínka k obecné zásadě Dokladování ekonomicky oprávněných nákladů

ČPS žádá Úřad o upravení sekce týkající se dokladování ekonomicky oprávněných nákladů tak, aby bylo jasné, že při dokladování bude Úřad postupovat v souladu se zvláštními právními předpisy, zejména s účetní a daňovou legislativou a bude vždy zohledňovat charakter dané hospodářské operace. Úřad rovněž za jednu z podmínek uznání ekonomicky oprávněných nákladů do regulovaných cen stanovuje uzavření písemné smlouvy a odkazuje se na občanský zákoník. S touto podmínkou ČPS nesouhlasí.

Odůvodnění:

Zákon č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v žádném případě nestanovuje jedinou formu smlouvy v písemné podobě, ale naopak výslovně připouští i jiné způsoby uzavírání smluv a Úřad nemá žádné oprávnění různé možnosti uzavírání smluv měnit. Je zcela běžné, že na určitá objemově a finančně nepřilíš významná plnění se písemné smlouvy neuzavírají a často je nahrazují telefonická či ústní ujednání nebo jiné doklady např. u jednoduchých jednorázových servisních či montážních úkonů.

ČPS dále upozorňuje Úřad, že Metodika představuje značnou administrativní zátěž jak na straně Úřadu, tak na straně provozovatelů soustav, jelikož s sebou přináší významné výdaje na dokazování, resp. ověřování účelnosti a obvyklosti výše nákladů (např. pořizování znaleckých posudků na cenu obvyklou, tvorbu ceníků atd.), archivaci a dokumentování nákladů. Neméně velkou administrativní zátěží pro regulované subjekty je i kompletování Úřadem vyžadovaných dokumentů, které jsou zpravidla velkého rozsahu, a jejich předkládání ve formě požadované Úřadem.

Žádáme proto Úřad, aby do Metodiky doplnil, že při dokladování hospodářských operací bude postupovat v souladu se zvláštními právními předpisy, zejména s účetní a daňovou legislativou a že pokud dokladování dané hospodářské operace není upraveno právními předpisy, bude se Úřad řídit vnitřními předpisy daného provozovatele soustavy.

Dále vzhledem k tomu, že není možné ke všem hospodářským operacím týkajících se nákupu zboží nebo služeb předložit veškeré doklady vyjmenované Úřadem, rovněž žádáme o zohlednění charakteru dané operace, a to nejen v Metodice samotné, ale zejména během jednotlivých kontrol prováděných na jejím základě.

Návrh:

Upravit sekci týkající se dokladování ekonomicky oprávněných nákladů tak, aby bylo jasné, že při dokladování bude Úřad postupovat v souladu se zvláštními právními předpisy, zejména s účetní a daňovou legislativou a bude vždy zohledňovat charakter dané hospodářské operace. Dále pak vypustit podmínku uzavření písemné smlouvy.

3) Připomínka k obecné zásadě Dokladování ekonomicky oprávněných nákladů, písmeno d) Doklady k výběrovému řízení

ČPS žádá Úřad o upravení odstavce u bodu d) Doklady k výběrovému řízení tak, aby bylo jasné, že se týká pouze výběrových řízení, které přesáhnou finanční limit stanovený v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o veřejných zakázkách“).

Odůvodnění:

ČPS upozorňuje, že podle zákona o veřejných zakázkách se postupuje pouze při zadávání sektorové zakázky překračující limit předpokládané hodnoty zakázky stanovené prováděcím právním předpisem (srov. nařízení vlády č. 172/2016 Sb., o stanovení finančních limitů a částek pro účely zákona o zadávání veřejných zakázek).

Formulace navrhovaná Úřadem *de facto* znamená, že Úřad bude požadovat, aby provozovatelé soustav postupovali dle zákona o veřejných zakázkách i v případě výběrových řízení, které tohoto limitu nedosahují. Upozorňujeme Úřad na neúměrnou nákladnost tohoto opatření, které jde nad rámec zákona o veřejných zakázkách a klade na provozovatele soustav nepřiměřené povinnosti. Řada firem včetně provozovatelů soustav vypisuje výběrová řízení, na které se nevztahuje zákon o zadávání veřejných zakázek, určitou jednodušší formou, a tedy nedává žádný smysl, aby k takovýmto výběrovým řízením musela existovat kompletní dokumentace dle zákona o zadávání veřejných zakázek.

Účelem výběrového řízení je pořídit předmět plnění v požadovaném rozsahu a kvalitě za co nejnižší dosažitelnou cenu v době pořizování. Z podstaty věci vyplývá, že pokud bylo při pořízení zboží nebo služby postupováno výběrovým řízením, bylo při pořízení dosaženo optimální ceny. Provozovatelé soustav jsou zodpovědní za plnění svých zákonných povinností vyplývajících z § 58 nebo § 59 zákona č. 458/2000 Sb. o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (dále jen „energetický zákon“) a dalších závazných předpisů. Jelikož Úřad nemůže přebírat zodpovědnost za plnění zákonných povinností provozovatelů soustav, nemůže ani rozhodovat o rozsahu a kvalitě opatření zvolených provozovateli těchto soustav, tj. například rozhodovat o tom, jaká úroveň údržby je adekvátní pro zajištění bezpečného provozu. Z toho důvodu navrhuje ČPS vypustit nutnost doložení zdůvodnění, proč byla vybrána nabídka s vyšší cenou.

Návrh:

Upravit odstavec následujícím způsobem: „*V případě, že stavební práce, dodávky zboží a služeb byly realizovány na základě uskutečněného výběrového řízení dodavatele, které přesáhne finanční limit stanovený v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, předkládají se doklady týkající se zadávací dokumentace výběrového řízení, zápisu o průběhu a o výsledku výběrového řízení dle tohoto zákona.*“

4) Připomínka k obecné zásadě Dokladování ekonomicky oprávněných nákladů, písmeno e) Doklady pro opravu, údržbu, investiční akce

V bodě „Doklady pro opravu, údržbu, investiční akce“ se za jednu z podmínek uznání ekonomicky oprávněných nákladů do regulovaných cen stanovuje doložení projektové dokumentace a některých dalších dokladů. S tímto ustanovením nesouhlasíme.

Zároveň žádáme o vypuštění pojmu „investiční akce“, jelikož složka regulované ceny související služby v plynárenství ekonomicky oprávněné náklady nezahrnuje náklady na investiční akce.

Odůvodnění:

Pro většinu akcí oprav a údržby žádná projektová dokumentace není povinná a neexistuje stejně jako některé další vyjmenované doklady. Jejich vytváření by znamenalo pouze zvýšenou administrativu, byrokracii a zejména pak navýšení nákladů na danou akci. Navrhujeme proto podmínku dokládání projektové dokumentace a dalších dokladů specifikovat tak, že předkládány musí být doklady jejichž existence je povinná a další doklady budou předkládány jen v případě jejich existence.

Návrh:

Specifikovat podmínku dokládání projektové dokumentace a dalších dokladů tak, že předkládány musí být doklady jejichž existence je povinná a další doklady budou předkládány jen v případě jejich existence.

Upravit odstavec následujícím způsobem:

„e) Doklady pro opravu, a údržbu, investiční akce

Náklady na opravu, a údržbu stavebního charakteru nebo investiční akce je nutné, kromě výše uvedených dokladů o realizaci doložit.“

5) Připomínka k obecné zásadě Obvyklost výše nákladů

ČPS žádá upravit text zásady Obvyklosti výše nákladů tak, aby bylo jasné, že se pro účely stanovení ceny obvyklé postupuje v souladu s právními předpisy a ustálenou judikaturou.

Odůvodnění:

Při výkonu působnosti postupuje Úřad nezávisle a řídí se pouze zákony a ostatními právními předpisy a postupuje tak, aby byla zajištěna transparentnost a předvídatelnost výkonu jeho pravomocí (srov. § 17 odst. 3 energetického zákona). Za účelem zajištění právní jistoty, transparentnosti a předvídatelnosti postupu Úřadu je nezbytné pregnantně stanovit, že se pro účely stanovení ceny obvyklé postupuje v souladu s právními předpisy a ustálenou judikaturou. Právními předpisy, dle kterých se postupuje za účelem určení ceny obvyklé jsou: zákon o cenách, zákon o daních z příjmů a zákon o oceňování majetku. Ustálená judikatura Nejvyššího správního soudu odkazuje při stanovení ceny obvyklé i na Směrnici OECD a Pokyn GFR D-10 (viz např. 1 Afs 101/2012-31, 1 Afs 99/2012-52).

Jákýkoli jiný postup při stanovení a následném ověřování ceny obvyklé ze strany Úřadu by vedl k netransparentnímu a nepředvídatelnému postupu Úřadu, který by byl v rozporu s § 17 odst. 3 energetického zákona.

Návrh:

Upravit text následujícím způsobem:

Pro posouzení výše nákladů, které vynaložily subjekty za účelem zajištění spolehlivého, bezpečného a efektivního výkonu licencované činnosti bude zjišťována obvyklá výše ceny za nakupované zboží a služby (resp. převodní cena).

Legální definice ceny obvyklé je zakotvena v § 2 odst. 6 zákona o cenách. Při určování ceny obvyklé na trhu se ve smyslu ustanovení § 23 odst. 7 zákona o daních z příjmů postupuje podle právního předpisu upravujícího oceňování majetku, a v návaznosti ustálenou judikaturou Nejvyššího správního soudu je při stanovení ceny obvyklé akcentována i Českou republikou respektovaná Směrnice OECD a Pokyn GFR D-10 (viz např. 1 Afs 101/2012-31, 1 Afs 99/2012-52), přičemž Směrnice OECD zakotvuje 5 základních metod pro zjištění cen obvyklých, případně kombinací těchto metod.

Výběr příslušné metody se posoudí zejména s ohledem na funkční a rizikový profil subjektu. Od toho se následně bude odvíjet získávání informací o srovnatelných transakcích a nutnost jejich úprav pro účely zjištění správné převodní ceny.

použijí primárně ceny realizované mezi subjekty na sobě ekonomicky nezávislými, které nesmějí být kapitálově a personálně propojeny. Do cen se nesmí promítnout ani vliv omezení hospodářské soutěže. Cena obvyklá se určuje při prodeji stejného či obdobného zboží nebo při poskytování stejné nebo obdobné služby v obvyklém obchodním styku v tuzemsku ke dni ocenění, s vyloučením mimořádných okolností trhu.

Na ERÚ se stanovuje cena obvyklá porovnáním, analýzou jednotlivých cen. Obvyklá výše ceny je ověřována a porovnávána s cenou na volném trhu s přihlédnutím ke specifitě a objemu konkrétního plnění, jako je např. zajištění služeb v oblasti HR, účetnictví, fakturace apod. Obvyklost výše nákladů je posuzována z hlediska obvyklé výše hodinové sazby za konkrétní služby, ceny obvyklé za provedení jednoho výkonu, výše ceny poskytované služby na jednoho zaměstnance subjektu apod.

K zjištění ceny obvyklé slouží aktualizované databáze ceníků za vybrané služby, např. služby spojené s nájemným, pronájemem IT technologie, služby finančního, fakturačního, personálního a mzdového servisu, služby měření apod. Potřebná data jsou čerpána z veřejně dostupných stránek na internetu, popř. vyžádána od externích subjektů nebo spojených osob.

Pokud není možné zjistit cenu obvyklou za vybrané služby, které jsou subjektům poskytovány nejčastěji prostřednictvím mateřských společností, je zvolen alternativní postup pro zjišťování obvyklé výše ceny za tyto služby. Tento postup spočívá v porovnání výše ceny za konkrétní službu, kterou mateřská (případně jiná společnost) zajišťuje pro spojené osoby včetně distributora plynu či elektřiny v rámci podnikatelského uskupení. Konkrétně bude

zjišťován obsah plnění a v případě obdobnosti či shodnosti plnění bude porovnána výše ceny, kterou hradí za tuto službu distributor plynu či elektřiny s cenou, kterou hradí ostatní spojené osoby v rámci podnikatelského uskupení.

Ve vybraných specifických případech, kdy ERÚ nemá k dispozici dostatečnou množinu hodnocených prvků (údaje o výši ceny za konkrétní služby poskytované ze strany třetích osob podnikajících na volném trhu) může být obvyklost výše konkrétních nákladů hodnocena a stanovena na základě srovnání výše nákladů za takovou službu mezi jednotlivými distributory plynu či elektřiny.

*Vznikne-li potřeba odborného posouzení **převodní** ceny vybrané služby, popř. zboží a ERÚ nemá k dispozici pro srovnání **stanovení** dostupné ceníky či data, které jsou běžně k tomuto účelu používané odbornou veřejností případně finanční správou, je možné převodní cenu obvyklou konkrétní nákladové oblasti podložit znaleckým posudkem zpracovaným v souladu se Směrnicí OECD, který pro ERÚ vypracuje smluvně sjednaný soudní znalec či daňový poradce. Současně je možné vycházet i z judikátů, které řeší problematiku ceny obvyklé.“*

6) Připomínka k obecné zásadě Účelnost

ČPS žádá Úřad o upravení odstavce týkajícího se účelně vynaložených nákladů tak, aby bylo jasné, že za účelně vynaložené náklady držitele licence se považují skutečně vynaložené náklady souvisejí s výkonem licencované činnosti a plněním právních povinností.

Odůvodnění:

ČPS upozorňuje, že kromě povinností vyplývajících provozovatelům soustav z titulu udělení příslušné licence, které jsou předmětem úpravy zejména § 58 a § 59 energetického zákona, existují i další povinnosti, kterými se při výkonu podnikatelské činnosti musí řídit. Jako aktuální příklad lze uvést

Nařízení EU 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) nebo zákon č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů. Jelikož náklady na jejich implementaci jsou provozovatelé soustav povinni vynaložit, žádáme Úřad o jejich zahrnutí do definice účelně vynaložených nákladů.

Návrh:

Upravit text následujícím způsobem: „~~Účelně vynaložené náklady držitele licence jsou takové, které se přímo týkají zajištění spolehlivého, bezpečného a efektivního výkonu licencovaných činností, tj. distribuce elektřiny, distribuce plynu, přenosu elektřiny, přepravy plynu a operátora trhu skutečně vynaložené náklady související s výkonem licencované činnosti a plněním právních povinností.~~“

7) Přípomínka k Příloze č. 1

ČPS žádá Úřad o taxativní výčet nákladů, které nejsou ekonomicky oprávněné.

Odůvodnění:

Příloha č. 1 obsahuje výčet nákladů, které zejména nejsou ekonomicky oprávněnými náklady. Jde tedy o výčet demonstrativní, který s sebou přináší právní nejistotu pro regulované subjekty, netransparentnost a nepředvídatelnost postupu Úřadu při výkonu jeho působnosti. Proto namísto něj ČPS navrhuje použít výčet taxativní, který je jednou pro vždy úplný, konečný, bez možnosti jeho dalšího rozšíření výkladem nebo prostřednictvím správního uvážení.

V případě, že se v rámci aplikační praxe v budoucnu vyskytnou náklady, které v tomto výčtu nebudou uvedené, lze ho rozšířit a Metodiku od následujícího regulačního období upravit. Tento postup ostatně Úřad sám navrhuje v posledním odstavci na straně 6 Metodiky.

Návrh:

V příloze č. 1 stanovit taxativní výčet nákladů, které nejsou ekonomicky oprávněné.

8) Přípomínka k Příloze č. 1, k bodu týkajícího se propagace

ČPS žádá Úřad o vypuštění bodu týkajícího se propagace ze seznamu ekonomicky neoprávněných nákladů.

Odůvodnění:

ČPS považuje tyto náklady jako klíčové z hlediska propagace plynu v České republice jakožto významného zdroje, který může přispět k dosažení poklesu emisí CO₂ v souladu se strategií Evropské unie směřující k dekarbonizaci ekonomiky k roku 2050. Jak uvádí Státní energetická koncepce „zemní plyn umožní postupný přechod od užití tuhých paliv v konečné spotřebě a malých soustavách

zásobování teplem, částečné vyrovnání výpadku dodávek z dožívající uhoelné energetiky a částečný odchod od kapalných paliv v dopravě¹.

Rovněž ČPS Úřad upozorňuje, že energetický zákon ukládá v § 59 odst. 8 písm. y) provozovatelům distribuční soustavy zajišťovat propagaci energetických služeb a jejich nabídky zákazníkům za konkurenceschopné ceny energetických služeb.

Z výše uvedených důvodů ČPS navrhuje zahrnutí nákladů na propagaci, které jsou daňově uznatelné podle zákona o daních z příjmů, mezi ekonomicky oprávněné náklady.

Návrh:

Z přílohy č. 1 vypustit bod týkající se propagace.

9) Přípomínka k Příloze č. 1, k bodu týkajícího se benefitů poskytovaných zaměstnancům

ČPS žádá Úřad o vypuštění bodu týkajícího se benefitů poskytovaných zaměstnancům ze seznamu ekonomicky neoprávněných nákladů.

Odůvodnění:

ČPS žádá Úřad o uznání nákladů vynaložených na benefity poskytované zaměstnancům, které jsou daňově uznatelné podle zákona o daních z příjmů mezi ekonomicky oprávněné náklady. Zároveň žádá o uznání benefitů vyplácených nad rámec zákona o daních z příjmů, jelikož jsou ostatními společnostmi běžně poskytovány. Jedná se tedy o standard a jejich neuznání by mělo za následek nejen zhoršení postavení provozovatele přepravní soustavy a provozovatelů distribučních soustav na trhu práce při náborech potencionálních kvalifikovaných zaměstnanců, ale i neschopnost provozovatelů soustav udržet kvalifikační strukturu zaměstnanců nezbytnou k výkonu licencovaných činností, které jsou rozhodující pro bezpečné a spolehlivé zásobování domácností a podniků energiemi a z monopolní povahy regulovaných činností jejich výpadek nelze nahradit jinými službami.

Navíc v případě penzijního připojištění a životního pojištění se jedná do výše 30 tis. o daňově uznatelné náklady bez odvodů sociálního a zdravotního pojištění. Z hlediska efektivity jsou výhodnější než poskytování mzdy, a především plní úlohu spoření na stáří, tedy nižší zátěž pro stát, potažmo pro daňové poplatníky.

Návrh:

Z přílohy č. 1 vypustit bod týkající se benefitů poskytovaných zaměstnancům.

10) Přípomínka k Příloze č. 1, k bodu týkajícího se odměn a plnění členů orgánů za výkon funkce přesahující výši limitu stanovenou Úřadem

¹Ministerstvo průmyslu o obchodu: Státní energetická koncepce České republiky, prosinec 2014

ČPS žádá Úřad o vypuštění bodu týkajícího se odměn a plnění členů orgánů za výkon funkce přesahující výši limitu stanovenou Úřadem.

Odůvodnění:

Smlouvy o výkonu funkce členů volených orgánů jsou uzavřeny v souladu se zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění a zákonem č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (o obchodních korporacích), v platném znění. Podle stávající daňové legislativy se jedná o daňově uznatelný náklad.

Při stanovení odměn a plnění členů orgánů za výkon funkce je nutné brát v úvahu odpovědnost, kterou s sebou daná funkce přináší. Tato odpovědnost se u jednotlivých společností liší a je logické, že bude jiná např. u obchodních společností než u provozovatelů plynárenských soustav, kteří odpovídají za bezpečný, spolehlivý a hospodárny provoz těchto zařízení. Z tohoto důvodu navrhuje ČPS jakožto ekonomicky oprávněný náklad uznat celou výši odměn a plnění.

Rovněž ČPS upozorňuje, že ve stávajícím návrhu Metodiky Úřad neuvádí žádný limit ani způsob stanovení limitu pro výši odměn a plnění členů orgánů za výkon funkce, což je v přímém rozporu se zásadou transparentnosti a předvídatelnosti postupu Úřadu (srov. § 17 ods.3 energetického zákona).

Návrh:

Z přílohy č.1 vypustit bod týkající se odměn a plnění členů orgánů za výkon funkce přesahující výši limitu stanovenou Úřadem.

11) Připomínka k Příloze č. 1, k bodu týkajícího se nevyužitých nákladů spojených s přípravou a zabezpečením investiční výstavby (zmařené investice)

ČPS žádá Úřad o upravení bodu týkajícího se nevyužitých nákladů spojených s přípravou a zabezpečením investiční výstavby (zmařené investice), tak aby zahrnoval pouze ty náklady, které nejsou daňově uznatelné.

Odůvodnění:

ČPS upozorňuje, že ne vždy je rozhodnutí o zastavení investice na provozovateli soustavy, který zahájil výstavbu a že je proto třeba brát na zřetel, že existují i skutečnosti, které provozovatel soustavy nemůže nijak ovlivnit, např. trvale neměnná politická vůle ze strany obce, podporující jiné energetické medium, kdy vynakládání dalších nákladů by bylo ekonomicky neefektivní. ČPS žádá o uznání nevyužitých nákladů spojených s přípravou a zabezpečením investiční výstavby (zmařené investice), které jsou daňově uznatelné podle zákona o daních z příjmů mezi ekonomicky oprávněné náklady.

Návrh:

V příloze č.1 upravit bod týkající se nevyužitých nákladů spojených s přípravou a zabezpečením investiční výstavby (zmařené investice) a to následujícím způsobem: „*nevyužité náklady spojené s přípravou a zabezpečením investiční výstavby (zmařené investice), které nejsou daňově uznatelné*“.

12) Připomínka k Příloze č. 1, k bodu týkajícího se tvorby opravných položek

ČPS žádá Úřad o přepracování bodu týkajícího se tvorby opravných položek.

Odůvodnění:

ČPS Úřad upozorňuje, že nelze paušalizovat přístup ke všem opravným položkám. Je důležité vzít v potaz, k jakému majetku jsou opravné položky tvořeny. Pokud jsou opravné položky tvořeny k pohledávkám v souladu se zákonem č. 593/1992 Sb., o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů, který definuje tvorbu daňově uznatelných opravných položek, nevidíme žádný důvod, proč by opravné položky tohoto druhu neměly být považovány za ekonomicky oprávněné náklady.

Návrh:

Z přílohy č.1 upravit bod týkající se tvorby opravných položek následujícím způsobem: „**tvorba opravných položek, které nejsou tvořeny k pohledávkám v souladu se zákonem č. 593/1992 Sb., o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů**“.

13) Připomínka k Příloze č. 1, k bodu týkajícího se pojištění škod způsobených statutárními orgány a dalšími volenými orgány právnických osob

ČPS žádá Úřad o vypuštění bodu týkajícího se pojištění škod způsobených statutárními orgány a dalšími volenými orgány právnických osob ze seznamu ekonomicky neoprávněných nákladů.

Odůvodnění:

Členové statutárních a dozorčích orgánů jsou z právního hlediska vystaveni daleko větší odpovědnosti, než jaké by byli vystaveni na základě pracovněprávní legislativy. Jejich osobní odpovědnost za výkon jejich funkcí je téměř neomezená. Jedinou možnou ochranou před následky způsobené škody je pojištění, jedná o standardní nástroj využívaný společnostmi. Pojištění odpovědnosti je navíc projevem postulátu zajištění bezpečného provozu předmětného plynárenského zařízení.

Návrh:

Z přílohy č.1 vypustit bod týkající se pojištění škod způsobených statutárními orgány a dalšími volenými orgány právnických osob.

14) Připomínka k Příloze č. 1, k bodu týkajícího se povolenek na emise skleníkových plynů

ČPS žádá Úřad o vypuštění bodu týkajícího se povolenek na emise skleníkových plynů.

Odůvodnění:

ČPS nerozumí zahrnutí tohoto bodu mezi ekonomicky neoprávněné náklady. Sám Úřad ve svém Rozhodnutí podle článku 27 odst. 4 nařízení Komise (EU) 2017/460 ze dne 16. března 2017, kterým se zavádí kodex sítě harmonizovaných struktur přepravních sazeb pro zemní plyn, zveřejněném dne 26. dubna 2019, upozornil, že tyto náklady je třeba v rámci přípravy V. regulačního období řešit, jelikož končí doba bezplatné alokace povolenek a je tak v rámci nákladové neutrality třeba stanovit pravidla pro jejich případné zahrnutí u provozovatele přepravní soustavy do variabilní složky ceny plynu. ČPS tedy vychází z toho, že Úřad si je plně vědom oprávněnosti těchto nákladů a je připraven tyto náklady

s provozovateli soustav řešit v rámci přípravy V. regulačního období. Zároveň jde o náklady, které jsou daňově uznatelné podle zákona o daních z příjmů.

Návrh:

Z přílohy č.1 vypustit bod týkající se emisí skleníkových plynů.

15) Přípomínka k Příloze č. 1, k bodu týkajícího se členských příspěvků ve svazech, sdruženích, komorách a společnostech, které nejsou stanoveny právním předpisem

ČPS žádá Úřad o vypuštění bodu týkajícího se členských příspěvků ve svazech, sdruženích, komorách a společnostech, které nejsou stanoveny právním předpisem, ze seznamu ekonomicky neoprávněných nákladů.

Odůvodnění:

Ve smyslu § 11 odst. 1 písm. b) energetického zákona je obecnou povinností držitele licence zajistit, aby k výkonu licencované činnosti byla používána technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami, v plynárenství i technickými pravidly, která jsou registrována u Hospodářské komory České republiky (dále jen „HK ČR“). V souladu s tímto ustanovením se technické normy považují za součást normativních dokumentů, zahrnujících jak technické normy (předpisy), tak i technické specifikace a pokyny.

ČPS není sdružením, které je stanoveno právními předpisy, ale ve smyslu výše uvedeného jakožto autorizované živnostenské společenstvo u HK ČR v oborech 2.211 Plynárenství a 2.210 Vyhrazená technická zařízení – plynová, zajišťuje výkon činnosti Centra technické normalizace v procesu tvorby technických norem, zajišťuje tvorbu technických pravidel (TPG, TDG a TIN). ČPS zpracovává odborná stanoviska a poskytuje technické poradenství v oboru plynových zařízení. Neméně důležitá je i jeho role v rámci zajišťování mezinárodní odborné spolupráci s CEN, ISO, Marcogaz a IGU.

Pakliže energetický zákon stanoví povinnost držitele licence řídit se v plynárenství i technickými pravidly, která jsou registrována u HK ČR a autorem těchto pravidel je ČPS, musí být regulovaným subjektům dána možnost být aktivním členem ČPS a potažmo se spolupodílet na tvorbě závazných technických norem, kterou zajišťují regulované subjekty prostřednictvím předních odborníků v odvětví plynárenství. To konec konců plyne i z podstaty výkonu licencované činnosti, zejména elementární povinnosti stanovené energetickým zákonem (tj. zajistit bezpečný, spolehlivý a hospodárný provoz, údržbu, obnovu a rozvoj provozovaného zařízení).

Domníváme se proto, že příspěvky ČPS by měly být zahrnuty mezi ekonomicky oprávněné náklady, a to i vzhledem k tomu, že se jedná o daňově uznatelné náklady podle zákona o daních z příjmů.

Pro úplnost uvádíme, že členství v dalších svazech, sdruženích, komorách a společnostech může být nutnou podmínkou k provozování předmětu podnikání nebo výkonu licencované činnosti a z tohoto důvodu jsou náklady na toto členství dle zákona o daních rovněž daňově uznatelné.

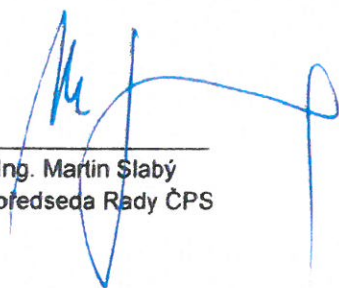
Návrh:

Z přílohy č.1 vypustit bod týkající členských příspěvků ve svazech, sdruženích, komorách a společnostech, které nejsou stanoveny právním předpisem.

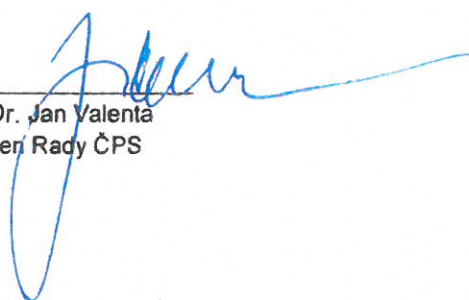
Žádnou z výše uvedených připomínek nepovažujeme za neveřejnou.

V Praze dne 31. května 2019

Za Český plynárenský svaz



Ing. Martin Šlabý
předseda Rady ČPS



RNDr. Jan Valenta
člen Rady ČPS