**Připomínky ČPS k novele zákona o ochraně spotřebitele**

1. **ZÁSADNÍ KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY**

**Připomínka k § 24f**

Navrhujeme v textu § 24f vypustit slova „kontroly dodržování právních předpisů a za účelem“.

**Navrhované znění:**

**V rámci ~~kontroly dodržování právních předpisů a za účelem~~ postihování protiprávního jednání uvnitř Unie52), rozsáhlého protiprávního jednání53) a rozsáhlého protiprávního jednání s unijním rozměrem54) (dále jen „protiprávní jednání“) postupují příslušné orgány podle kontrolního řádu, správního řádu a jiných zvláštních předpisů55). Kromě pravomocí vyplývajících z právních předpisů uvedených ve větě první využívají také pravomoci podle § 24g až § 24i.**

**Odůvodnění:**

Návrh zákona má být implementací nařízení Nařízeni EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) 2017/2394 ze dne 12. prosince 2017 o spolupráci mezi vnitrostátními orgány příslušnými pro vymáhání dodržování právních předpisů na ochranu zájmů spotřebitelů a o zrušení nařízení (ES) č. 2006/2004 (dále jen „nařízení“). Navrhovaná právní úprava jde ale nad rámec samotné implementace nařízení, takže se o implementaci nařízení v navrhovaném znění ani nejedná. Proto navrhujeme upravit text ustanovení § 24f tak, aby odpovídal čistě a transparentně jen implementaci daného nařízení.

Podle čl. 2 nařízení, je působnost tohoto nařízení stanovena tak, že „*Toto nařízení se použije na protiprávní jednání uvnitř Unie, rozsáhlá protiprávní jednání a rozsáhlá protiprávní jednání s unijním rozměrem, a to i v případě, že tato protiprávní jednání skončila ještě předtím, než bylo zahájeno nebo dokončeno vymáhání dodržování právních předpisů.*“ Nařízení tedy nestanovuje, že se použije na kontrolu dodržování právních předpisů, a to navíc na kontrolu jakýchkoliv právních předpisů bez dalšího, tedy bez ohledu na skutečnost, zda se jedná o právní předpisy Unie na ochranu zájmů spotřebitelů nebo i vnitrostátní právní předpisy na ochranu spotřebitele, které z unijní úpravy ani nevycházejí.

K tomu nás navíc dovádí i text Důvodové zprávy, který mimo argumentaci k implementaci nařízení uvádí k danému ustanovení § 24f: *„ Zakotvení pravomoci využívat při aplikaci nařízení (EU) 2017/2394 výše uvedené právní předpisy je klíčové zejména pro situace, kdy porušení dotčených předpisů na ochranu spotřebitele není v České republice přestupkem (především jde o oblasti právní úpravy zakotvené v občanském zákoníku a o přímo použitelná nařízení, u nichž nebylo třeba adaptace právního řádu).“.* Z výše uvedeného textu je patrné, že snahou zákonodárce je v rámci navrhovaného textu obejít řádná legislativní pravidla a ústavní právní principy, když se snaží obecným ustanovením kontroly právních předpisů stanovit, že protože mu v rámci občanského zákoníku chybí návaznost na přestupky, chce mít i přesto možnost za nedodržení občanského zákoníku subjekty postihovat v přestupkovém řízení (stáje je třeba mít na paměti rozdíly a určitě hranice soukromoprávní a veřejnosprávní úpravy). S takovým postupem však nelze souhlasit a nejde ho považovat z hlediska právního řádu za řádný. Pokud má zákonodárce pocit, že nejsou dostatečně nastaveny přestupky, které mají provádět implementaci nařízení, je jeho povinností přestupky v řádné formě novelou doplnit.

Tímto tedy žádáme text navrhovaného ustanovení uvést do souladu s účelem a rozsahem nařízení podle našeho návrhu tak, aby skutečně odpovídal současně i účelu návrhu zákona, který je v samotném textu uveden jako: Účelem zákona se podle návrhu zákona rozumí následující: „*Tato část upravuje v návaznosti na nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/2394 ze dne 12. prosince 2017 o spolupráci mezi vnitrostátními orgány příslušnými pro vymáhání dodržování zákonů na ochranu zájmů spotřebitele spolupráci mezi vnitrostátními orgány v oblasti ochrany spotřebitelů, postupy a pravomoci správních úřadů, jakož i další ustanovení důležitá pro uplatňování tohoto právního předpisu Evropské unie.“.*

**Připomínka k § 24g odst.1**

Navrhujeme v textu § 24g slova  „před zahájením kontroly a v jejím průběhu“ nahradit slovy „v průběhu kontroly“.

**Navrhované znění:**

**§ 24g**

**(1) Příslušné orgány jsou ~~před zahájením kontroly a v jejím průběhu~~ v průběhu kontroly oprávněny požadovat od právnické nebo fyzické osoby poskytnutí veškerých relevantních informací, údajů nebo dokumentů v jakémkoli formátu či formě a bez ohledu na médium, na kterém jsou uloženy, či místo, kde jsou uloženy, včetně sledování datových a finančních toků, zjištění totožnosti osob zapojených do datových toků a zjištění informací týkajících se vlastnictví internetových stránek.**

**Odůvodnění:**

Není nám znám jediný objektivní důvod, proč by měly být orgánům státní správy v rámci implementace nařízení dány takto rozsáhle pravomoci před zahájením samotné kontroly, když samotná kontrola může sama o sobě být zahájena ex offo, tedy z iniciativy kontrolního orgánu. Pokud jsou k tomuto postupu důvodu v nějakém specifickém odvětví ochrany spotřebitele, tak v rámci energetiky k tomu nespatřujeme vůbec žádný důvod a nechápeme, proč by potom takovéto ustanovení mělo platit na ochranu spotřebitele napříč všemi odvětvími bez dalšího. Nehledě na skutečnost, že úkony orgánů statní správy před zahájením kontroly se jen těžko procesně zařazují pod nějakou stávající právní úpravu, takže „předkontrolovaný“ subjekt nemá v takové chvíli žádnou přesný právní rámec na ochranu svých dotčených práv. Např. jak je mu v takovém případě zajištěna ochrana obchodního tajemství, ochrana citlivých informací podle speciálních právních předpisů, když orgány státní správy nepostupují v rámci oficiální kontroly s jasně vymezenými pravidly?

Jasná odpověď pak není v daném případě dána ani v rámci Důvodové zprávy k návrhu zákona, kde je k ustanovení § 24g uvedeno: „*Navrhované ustanovení vychází z čl. 9 odst. 3 písm. b) nařízení o spolupráci v oblasti ochrany spotřebitele. Český právní řád je na toto ustanovení částečně adaptován prostřednictvím některých ustanovení zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších přepisů. Nicméně tato ustanovení neumožňují správním orgánům dostatečný výkon kontroly zaměřené na protiprávní jednání uvnitř Unie, k němuž došlo v souvislosti s nabízením nebo prodejem zboží nebo poskytováním služeb prostřednictvím internetu. Díky navrhovanému ustanovení budou kontrolní orgány vybaveny oprávněním požadovat informace v rozsahu požadovaném nařízením (EU) 2017/2394, jež jsou nezbytné ke zjištění podrobností protiprávního jednání, včetně např. totožnosti osoby odpovědné za protiprávní jednání, jakož i údajů o totožnosti osob zapojených do datových toků, přičemž toto oprávnění budou moci využít vůči jakékoliv osobě, u které lze důvodně předpokládat, že má požadované informace k dispozici, tedy nejen například vůči poskytovateli služby informační společnosti podle zvláštního právního předpisu upravujícího služby informační společnosti. Obdobné ustanovení se v návaznosti na citované ustanovení nařízení (EU) 2017/2394 navrhuje též ve vztahu k informacím, které jsou jinak předmětem bankovního tajemství.“.*

Text Důvodové zprávy nás tedy jednoznačně odkazuje na implementaci čl. 9 odst. 3 písm. b) nařízení, které zní: „*pravomoc žádat jakýkoli orgán veřejné moci, agenturu nebo jiný subjekt v rámci jejich členského státu nebo jakoukoli fyzickou osobu nebo právnickou osobu o poskytnutí veškerých relevantních informací, údajů nebo dokumentů v jakémkoli formátu či formě a bez ohledu na médium, na kterém jsou uloženy, či místo, kde jsou uloženy, za účelem zjištění, zda došlo nebo dochází k protiprávnímu jednání, na něž se vztahuje toto nařízení, a za účelem zjištění podrobností takového protiprávního jednání včetně sledování finančních a datových toků, zjištění totožnosti osob zapojených do finančních a datových toků a zjištění informací týkajících se bankovních účtů a vlastnictví internetových stránek;“.* Nařízení tedy nikde neuvádí, že je nutné tyto pravomoci dát kontrolním orgánům, ještě před zahájením kontroly, takže se opět zákonodárce v dané úpravě navrhuje implementaci nařízení nad rámec samotného nařízení.

Tímto tedy žádáme text navrhovaného ustanovení uvést do souladu s účelem a rozsahem nařízení podle našeho návrhu tak, aby skutečně odpovídal současně i účelu návrhu zákona, který je v samotném textu uveden jako: Účelem zákona se podle návrhu zákona rozumí následující: „*Tato část upravuje v návaznosti na nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/2394 ze dne 12. prosince 2017 o spolupráci mezi vnitrostátními orgány příslušnými pro vymáhání dodržování zákonů na ochranu zájmů spotřebitele spolupráci mezi vnitrostátními orgány v oblasti ochrany spotřebitelů, postupy a pravomoci správních úřadů, jakož i další ustanovení důležitá pro uplatňování tohoto právního předpisu Evropské unie.“.* Pokud zákonodárce považuje za nutné danou pravomoc přece jen pro určitá specifická odvětví (internetové obchody) stanovit, pak nech tak odůvodněně učiní pro tato specifická odvětví a nikoliv pro všechny oblasti ochrany spotřebitele a dále nastaví v návrhu zákona procesní pravidla pro takové konání.

1. **DOPORUČUJÍCÍ PŘIPOMÍNKY**

**Legislativně – technická připomínky k odkazu na bod 27 přílohy nařízení**

Navrhujeme překontrolovat v návrhu zákona všechny odkazy na bod 27 přílohy nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/2394 v rozsahu jejich provedení do vnitrostátního právního řádu, jelikož v textu nařízení dostupném na eur-lex má příloha pouze 26 bodů, tudíž je odkazováno na bod, který neexistuje. Příloha má 26 bodů.
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