**Připomínky Českého plynárenského svazu k Návrhu vnitrostátního plánu České republiky v oblasti energetiky a klimatu**

**A. SHRNUTÍ HLAVNÍCH DOPADŮ PŘEDLOŽENÉHO MATERIÁLU**

Český plynárenský svaz oceňuje, že předkladatel NKEIP uznává důležitou roli plynárenství, které má velký potenciál v oblasti sektorové integrace a maximálního využití tzv. hybridního systému, který budou využívat synergického efektu elektroenergetické a plynárenské soustavy. Sektorová integrace a využívání hybridního systému je nákladově efektivní cestou k dosažení evropských dekarbonizačních cílů, která by měla být dále rozpracována. Český plynárenský svaz taktéž plně podporuje nastíněnou vizi předkladatele ohledně budoucí role zemního plynu, nových typů plynů a plynárenství v České republice.

**B. OBECNÁ PŘIPOMÍNKA**

1. I přes znalost okolností přípravy NKEIP si Český plynárenský svaz dovoluje poukázat na značnou nekomfortnost načasování a vymezení termínu pro uplatnění připomínek v rámci meziresortního připomínkového řízení s ohledem na jeho strategický charakter a budoucí možný dopad pro dotčené subjekty. S ohledem na značný rozsah předloženého návrhu a značně omezený časový prostor nebylo možno dostatečně zevrubně a zodpovědně analyzovat všechny uváděné údaje, předpoklady a navrhovaná opatření. Z tohoto důvodu si vyhrazujeme právo na uplatnění dalších zásadních připomínek ať již v rámci vypořádávání připomínek či při dalších navazujících diskusích se zpracovatelem tohoto materiálu, které považujeme za zcela nezbytné.
2. Jednou ze stěžejních úloh tohoto plánu by měl být návrh opatření, nástrojů a politik, které by měly zajistit naplnění cílů vyplývajících pro ČR v jednotlivých sledovaných dimenzích. To však předložený návrh neobsahuje, a pokud ano, tak jen v dílčích bodech. Mezi opatřeními a nástroji jsou uvedena pouze stávající či bezprostředně připravovaná (např. v rámci novely zákona POZE) ale nikoliv další, která bude nutno přijmout pro splnění stanovených cílů.
3. Politiky a opatření uvedené v kapitole 3.1 jsou evidentně zcela nedostatečné pro dosažení ambiciózního cíle snižování emisí vyplývající z nařízení 2018/842/EU. Uvedená opatření fakticky končí operačními programy pro roky 2014 až 2020, které nezajistí splnění cílů roku 2030. Domníváme se, že pro jejich splnění bude potřebné se v podstatně větší míře zaměřit na náhradu uhlí zemním plynem, a to nejenom u domácností, ale i u domovních kotelen a zdrojů CZT a v tomto směru by měla být v materiálu navržena a následně i přijata konkrétní opatření.
4. Domníváme se, že nebyla dostatečně odůvodněna úvaha o zavedení tzv. kombinovaného schématu při plnění cílů v oblasti energetické účinnosti. V dokumentu je uvedeno, že základním faktorem ovlivňujícím volbu schématu je celková výše nákladů vynaložených na splnění daného závazku. Dokument však obsahuje pouze interní propočet očekávaných nákladů bez uvedení vstupních předpokladů, které by bylo možné posoudit. Není tak například zřejmé, z jakého důvodu se liší celkové náklady na splnění závazku dosažení energetických úspor a nikoliv pouze jejich struktura, resp. subjekt, který jimi bude finančně zatížen.
5. Materiál s odkazem na SEK zmiňuje cíl nezvyšovat dovozní závislost ČR v oblasti PEZ. S ohledem na zvyšující se úroveň zabezpečení dodávek zemního plynu v důsledku pokračující diverzifikace tras a zdrojů zemního plynu navrhujeme diskutovat prioritu tohoto parametru ve srovnání s mezinárodními klimatickými závazky ČR i stavem plnění národních politik v oblasti ochrany životního prostředí a zdraví obyvatel.

**C. ZÁSADNÍ KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY**

**1) Připomínka k bodu 1.1.1.3 -  Enviromentální kontext**

V odstavci uprostřed strany 9 je uveden současný stav v plnění „Národního programu snižování emisí k roku 2020“, přičemž se tam uvádí, že tuhé částice PM2,5 by proti stavu v r. 2017 měli do r. 2020 klesnout o polovinu. Nikde v dalších částech plánu není uvedeno, jakými opatřeními se tyto pro lidské zdraví nejnebezpečnější tuhé částice budou snižovat. Podle našeho názoru by zásadní roli při snižování těchto částic měl sehrát zemní plyn.

**2) Připomínka k tabulce č. 19 – Očekávaný rozvoj OZE v sektoru dopravy**

V této tabulce nepochopitelně absentuje biometan – požadujeme jej doplnit v souladu se závěry jednání pracovní skupiny.

**Odůvodnění:**

Biometan by dle materiálu „Zajištění sektorového cíle v dopravě“, který byl předložen na jednání pracovní skupiny MPO k výše uvedenému plánu, měl být stěžejním prostředkem pro naplnění cílů OZE v dopravě stanovených RED II. do r. 2030.

**3) Připomínka k tabulce č. 20 – Očekávaný rozvoj OZE v sektoru vytápění a chlazení**

Požadujeme i do této tabulky doplnit biometan. O něj by se měl doplnit i text v 2. větě začínající slovy „V sektoru vytápění……“pod bodem nazvaným „Odhadované trajektorie k poptávce po bioenergii, rozložené na teplo, elektřinu a dopravu“ v prvním řádku na str. 29.

**Odůvodnění:**

Biometan, který bude dodán do přepravní nebo distribuční soustavy a nebude využit v dopravě, bude použit v sektoru vytápění.

**4) Připomínka k bodu 2.3.1.3 - Plynárenství**

Navrhujeme odrážku 5 a 6 pod tímto bodem sloučit v následující znění:

**- Podporovat finančně a institucionálně jak transformaci stávajících bioplynových stanic na výrobu biometanu tak i nové biometanové stanice  včetně jejich připojení do plynárenské soustavy.**

**Odůvodnění:**

Původní formulace v odrážce 5 a 6 se do určité míry dublují, dají se sloučit a formulovat přesněji a jasněji.

**5) Připomínka k bodu 3.1.1.1 - Sektor dopravy**

Požadujeme ve 3. odstavci v 2. větě vypustit slova „do roku 2020“.

**Odůvodnění:**

Na základě podepsaného memoranda by daňové zvýhodnění zemního plynu použitého v dopravě mělo pokračovat i po r. 2020.

**6) Připomínka k bodu 3.1.2.2 - Politiky pro zajištění cíle v oblasti obnovitelných zdrojů do roku 2030 bod 3. – podpora biometanu**

Plně podporujeme zavedení provozní podpory na biometan formou zeleného bonusu včetně způsobu jejího financování ze státního rozpočtu.

Přesto pod stávající text požadujeme doplnit i investiční podporu na připojení výroben biometanu k plynárenské soustavě, na úpravu bioplynu na kvalitativní parametry biometanu a kompresory. U stávajících výroben bioplynu v případě jejich transformace na výrobnu biometanu by se mělo jednat ještě o investiční podporu na obnovu části technologického zařízení, které již není schopné dalšího provozu**.**

**Odůvodnění:**

Celý odstavec se věnuje pouze provozní podpoře biometanu ale bez výše uvedených investičních podpor, a to zejména na připojení výroben biometanu k plynárenské soustavě nebude ze strany ať již stávajících provozovatelů BPS o transformaci na biometanové stanice nebo ze strany potenciálních investorů o výstavbu nových biometanových stanic takový zájem, aby se naplnil cíl OZE v dopravě.

**7) Připomínka k bodu 3.1.3.3 – Zemní plyn**

Do textu tohoto bodu požadujeme doplnit následující text:

**“Možné omezení**

**Predikce počtu vozidel v letech 2020- 2030 je zpracována za předpokladu zachování stávající daňové zátěže, respektive při zachování poměru zdanění zemního plynu použitého v dopravě vůči dalším dostupným klasickým nebo alternativním palivům a její zvýšení by mělo za následek nižší zájem o koupi vozidel na CNG/LNG. Tím by se omezil vozový park využívající biometan a v jeho důsledku by mohlo ohroženo plnění cíle OZE v dopravě do r. 2030, kde využití biometanu hraje stěžejní roli.”**

**Odůvodnění:**

Obdobně jako je tomu u LPG, je nutno i u zemního plynu upozornit na možné významné omezení.

**8) Připomínka k bodu 3.2 – Energetická účinnost**

Požadujeme v této fázi vypuštění tabulky č. 49 a souvisejících informací uvedených pod touto tabulkou k povinnému schématu. V návrhu vnitrostátního plánu by měly být v současné podobě uvedeny všechny možnosti jeho plnění s tím, že konkrétní opatření jsou v současné době v ČR diskutována, nebyla zatím schválena a na jejich vyhodnocení se pracuje. Materiál doporučujeme doplnit o vhodné okrajové podmínky, které by měly být v případě zavedení povinného schématu dodrženy, jako např.:

1. Schéma musí být navrženo nediskriminačně tak, aby dopadlo i na ostatní topná média, např. dřevo či uhlí, jinak dojde k negativnímu efektu relativního zlevnění těchto paliv, což je proti dekarbonizační politice státu. Zároveň je nutné stanovit postup, jak se určí množství prodané energie, která bude relevantní pro stanovení úspor (příchozí, odchozí zákazníci, ze kterého období se množství započítá a do jaké doby se úspora má splnit).

2. Rozpad úspor v rámci povinného schématu je nezbytné stanovit proporcionálně pro jednotlivá odvětví, tj. elektřinu, plyn, CZT, uhlí a dopravu, která vykazuje namísto úspor každoročně nárůsty spotřeby tak, aby žádné odvětví nebylo zvýhodněno vůči ostatním.

3. V návaznosti na stanovení celkové výše úspory pro plynárenství analyzovat reálné možnosti jejich dosažení, a to především na základě zkušeností z jiných států, kde bylo povinné schéma již zavedeno.

4. V rámci spravedlivého naplňování cíle a jeho vykazování je nezbytné podchytit i průmysl, aby veškerá nebo převažující část nedopadala na zákazníky kategorie domácnosti a nedošlo tak k jejich neúměrnému zatížení.

5. Je třeba zcela konkrétně, jednoznačně a srozumitelně formou „katalogu opatření“ specifikovat, které typy úsporných opatření na základě revidované směrnice bude možno započítat do úspor včetně nastavení normových hodnot mezi vynaloženými finančními prostředky a výší úspory.

6. Je třeba nalézt způsob pro započtení a vykázání úspor, které dělají koncoví zákazníci o své vůli a těch, které provedli povinné osoby v minulosti.

7. Je nezbytné jednoznačně stanovit, jakým způsobem se budou vykazovat úspory, zda pouze na základě normových hodnot mezi vynaloženými finančními prostředky a výší úspory či budou možné i další způsoby.

8. Nutnost definovat působnost a rozsah nástrojů pro budoucí kombinované schéma, tj. nástrojů státu a nástrojů povinných subjektů s cílem zamezit jejich vzájemné konkurenci při zajišťování energetických úspor u zákazníků/příjemců. Je nutné, aby vytvořený systém úspor co nejméně narušoval přirozenou hospodářskou soutěž (podnikatelské prostředí v energetice) a zároveň zohlednil přechod (např. zákaz používání uhlí pro domácnosti by jistě zasáhlo do celého systému) zákazníků na jiné druhy paliv (lze očekávat spekulace na obcházení systému, zejména u nesíťových dodávek paliv a menších obchodníků - např. prodej zákaznických kmenů.

9. Umožnit využití prostředků z evropských fondů na zajištění úspor povinných subjektů, které nebyly nebo nebudou efektivně využity ze strany státu v rámci současného alternativního, respektive budoucího kombinovaného schématu.

10. Nutnost definovat započitatelnost připravovaných dobrovolných dohod v kombinovaném schématu a jak je efektivně využít pro plnění cílů EED.

11. Nutnost vyhodnocení dopadu zřejmého nesplnění cíle ČR do r. 2020 na plnění cíle do r. 2030. Je nutné provést analýzu, která co nejpřesněji ukáže reálnost celého systému.

12. V rámci všech kroků a opatření je nutné docílit toho, aby nebyla ohrožena dlouhodobá konkurenceschopnost plynárenství.

**Odůvodnění:**

V tabulce č. 49 “Srovnání schémat plnění čl. 7 pro období 2021-2030” jsou uvedeny údaje, z nichž vyplývá výhodnost zavedení kombinovaného schématu. Tyto hodnoty pocházejí z vlastního zpracování MPO pro účely vnitrostátního plánu, přičemž nikde nejsou k dispozici informace o tom, z jakých předpokladů a vstupů tyto údaje vychází. Je nezbytné s dotčenými subjekty vyjasnit použité předpoklady a data a řádně s nimi projednat reálné vyhodnocení dopadu regulace a následně rozhodnout o způsobu plnění čl. 7.

**9) Připomínka k bodu 3.2 – Energetická účinnost**

Namísto textace: “zvažováno zavedení daně z CO2 (mimo-ETS)” navrhujeme obecně používat termín ekologická daň, jejímž smyslem byly nejen emise skleníkových plynů, ale i eliminace zdraví škodlivých a v podmínkách ČR zejména problematických tuhých částic a benzo(a)pyrenu. Rozhodnutí o zavedení takové daně by měla předcházet celospolečenská diskuse a opatření by měla být koncepční, tj. politiky stavět do souladu, zajistit jejich vzájemnou provázanost a tvořit ucelený soubor. Měla by mít motivační/inspirativní charakter a jejich náběh by měl být s ohledem na sociální dopady postupný, s dostatečnou lhůtou pro adaptaci na nové podmínky. Jako výchozí navrhujeme:

Legislativní opatření:

1. Jako okamžitou pomoc domácnostem navrhujeme kompenzovat růst ceny povolenky plošným snížením DPH na teplo, tj. přeřazením tepla a chladu do druhé snížené sazby DPH (novela zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty - aktuálně součástí vládního návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní a některé další zákony ve druhém čtení v PSP ČR).

2. Postupné zpoplatnění emisí produkovaných při využívání uhlí v zařízeních mimo EU ETS (úprava existujícího zdanění pevných paliv) jako signál, že využívat uhlí na úrovni domácnosti je nežádoucí. Zavedení zpoplatnění emisí musí být důkladně analyzováno s ohledem na požadované cíle a sociální dopady (motivační prvek vhodným nastavením uhlíkové a výrazné emisní složky).

3. Nastavit systém sociální politiky (především příspěvku na bydlení) tak, aby motivoval k ekologičtějšímu chování a v ideálním případě neumožňoval poskytování dotací na tuhá fosilní paliva.

4. Zrušení plošného osvobození od daně ze zemního plynu pro domovní kotelny (s výjimkou dobročinných organizací dle směrnice 2003/96/ES) za předpokladu přijetí všech opatření navrhovaných v bodech 1-3.

Doprovodná exekutivní opatření:

5. Změnit podmínky dotačního programu OPŽP (tzv. kotlíkové dotace), tak aby byla vyloučena podpora kotlů umožňujících spalování pevných fosilních paliv.

6. Zajistit prostředky pro pokračování kotlíkových dotací po III. výzvě

7. Upravit pravidla dotačního programu Nová zelená úsporám, aby byl program dostupný i pro sociálně slabší a znevýhodněné domácnosti a napomohl adaptaci na nové podmínky.

8. Zintenzivnit informační kampaň Ministerstva životního prostředí o důsledcích využívání pevných fosilních paliv v domácích topeništích a povinnosti podle zákona o ochraně ovzduší ukončit využívání kotlů 1. a 2. emisní třídy v roce 2022.

**Odůvodnění:**

S ohledem na výše uvedené opatření doporučujeme upravit pasáže týkající se zavedení uhlíkové daně odpovídajícím způsobem a akcentovat zejména snižování dalších škodlivých polutantů, nejen snižování CO2.

**10) Připomínka k bodu 3.3.1.2 – Oblast plynárenství**

Do výčtu opatření k zajištění bezpečnosti dodávek plynu doplnit novou odrážku s následujícím textem:

**“- Podporovat finančně a institucionálně jak transformaci stávajících bioplynových stanic na výrobu biometanu tak i nové biometanové stanice  včetně jejich připojení do plynárenské soustavy.”**

**Odůvodnění:**

Biometan, který bude dodáván do plynárenské soustavy, přispěje jako tuzemský zdroj plynu ke snížení dovozní závislosti a tím pádem ke zvýšení bezpečnosti dodávek plynu. Proto se navrhuje doplnění stejného ustanovení, jako je uvedeno v našich připomínkách k bodu 2.3.1.3.

**11) Kapitola 1.1.1.4, str. 16.**

Odstavec první a druhý, byť s jiným slovosledem, obsahují v úvodu identická sdělení. Současně oba prezentují materiál Strategický rámec České republiky 2030 (SR ČR 2030) jako vrcholový dokument stojící nade všemi ostatními strategickými materiály. Doporučujeme odstranit zavádějící pasáže o postavení SR ČR 2030 nebo je přepracovat do podoby odpovídající jeho skutečné pozici a určení.

**Odůvodnění:**

Toto tvrzení nepovažujeme za oprávněné a to i v rovině obecné. Skutečnost, že se SR ČR 2030 zaobírá širokým tématem kvality života, na kterou může mít vliv v podstatě cokoliv, nezaručuje automaticky jeho vrcholnou pozici. S náznakem, že energetická unie je cosi jako podskupina, jakási dílčí součást materiálu SR ČR 2030 nelze souhlasit. Pokud má být SR ČR 2030 v NKEIP  zmiňován, pak pouze jako interní vládní materiál národní povahy, zpracovaný pro potřeby státní správy. Rozhodně ne jako materiál, kterému jsou ostatní strategické materiály, vč. NKEIP jakkoliv podřízeny.

**12) Kapitola 4.3 Dimenze „energetická účinnost“, bod II. Současný potenciál pro použití vysoce účinné kombinované výroby tepla a elektřiny a účinného dálkového vytápění a chlazení (str. 174, první odstavec).**

Věta na konci odstavce: „V oblasti vytápění je pak obecně žádoucí podporovat využití OZE s ohledem na cíl snižování závislosti na dovozu PEZ – zejména zemního plynu.“ Doporučujeme tuto větu vypustit.

**Odůvodnění:**

Není zřejmé co má tato věta sdělit. V kontextu dané kapitoly, předchozích sdělení (největší potenciál v malých KVET) i celkové logiky se jeví věta jako nesmyslná.

**13) Připomínka k bodu 4.5.2.4,**

V kapitole 4.5.2.4, podkapitola „Role plynárenství obecně“ str. 213/214 (obdobný text v obdobné kapitole výše) navrhujeme upravit text níže následovně:

„**Snižování emisí skleníkových plynů v českém a evropském hospodářství povede k novým systémovým řešením. V budoucnu se tak dá předvídat využití konverzního potenciálu plynárenství, které by umožnilo skladovat aktuálně nepotřebnou energii v plynné formě. Toto řešení by přispělo k omezení přetěžování přenosové sítě, posílilo bezpečnost dodávek energie a snížilo emise. Typicky lze uvažovat o výrobě vodíku elektrolýzou (technologie Power2Gas) a případně jeho metanizaci do formy syntetického metanu.**

**Proces dekarbonizace a rozvoj nových technologických řešení budou mít dopad na využití plynárenské soustavy v ČR.**  ~~V současnosti nelze přesně určit, jaký dopad bude mít mít dekarbonizace v evropském i českém kontextu na na českou plynárenskou síť a konkrétní informace jak tato síť bude využita s ohledem na minimalizaci utopených nákladů provozovatele přepravní soustavy. Aktuálně nejsou vyvinuta technologická řešení pro dekarbonizaci plynárenského sektoru ve velkém rozsahu jak v EU, tak v ČR a proto~~ Je proto vhodné ponechat a **dále rozvíjet** tuto infrastrukturu k budoucímu využití jak pro zemní plyn, tak i pro nové druhy plynů. Lze uvažovat o kombinaci zemního plynu s technologií CCS či CCU za účelem uskladnění či využití uhlíku vzniklého při štěpení zemního plynu. **Možnost budoucího využití plynárenské infrastruktury tak může být zásadní pro naplňování energetických potřeb konečných zákazníků.** “

**Odůvodnění:**

Text by měl více akcentovat budoucí perspektivy plynárenské soustavy s ohledem na rozvoj nových technologií a plnění budoucích energetických nároků. Další směrování plynárenského odvětví bude předmětem tzv. plynárenského balíčku, jehož příprava bude probíhat v roce 2019 s předpokládaným přijetím v roce 2020.
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