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**C. ZÁSADNÍ KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY**

**Připomínka k § 6 odst. 2 písm. a)**

Požadujeme následující úpravu textu: „a) kvalitu ~~a množství~~ doposud zpracovaných dokumentací ~~a~~ **nebo** posudků, které jsou k dispozici v Informačním systému EIA“.

**Odůvodnění:**

Chápeme, že kvalita dosud zpracovaných dokumentací a posudků je jedním z měřítek odbornosti. Zároveň by nemělo docházet až přílišnému znesnadnění zapojení nových autorizovaných osob do zpracování posudků. Proto navrhujeme vypustit množství zpracovaných dokumentů, protože množství není známkou kvality. Dále je třeba nahradit spojku „a“ spojkou „nebo“ tak, aby bylo možno pověřit autorizovanou osobu, která má kvalitně zpracované dokumentace, avšak nemůže dosud předložit důkaz o kvalitním zpracování posudku, protože dosud nebyla nikdy pověřena.

**Připomínka k § 6 odst. 2 písm. b)**

Požadujeme písmeno vypustit.

**Odůvodnění:**

Kvalita pověřovaných autorizovaných osob je zajištěna předchozím písm. a). Toto ustanovení se pak jeví jako nadbytečné.

**Připomínka k § 6 odst. 5**

Do seznamu náležitostí smlouvy požadujeme doplnit rovněž způsob stanovení sankčních ustanovení ve smyslu § 18 odst. 3 a § 9 odst. 8 zákona EIA.

**Odůvodnění:**

Bez uvedení sankčních dopadů ve smlouvě lze sankce vyplývající ze zákona jen stěží vymáhat. Sankční ustanovení mohou respektovat složitost záměru, rovněž například to, zda se jedná o záměr mezistátní či nikoliv.
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