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**B. OBECNÁ PŘIPOMÍNKA**

Oceňujeme volbu Energetického regulačního úřadu (dále jen „ERÚ“) řešit případné problémy, vyskytnuvší se v souvislosti s informovaností zákazníků, formou právního předpisu, nikoliv pouze prostřednictvím aktualizace Etického kodexu obchodníka. Nicméně jsme nuceni poukázat na to, že navrhované změny jdou poněkud nad rámec energetického zákona (dále jen „EZ“), zejména pak zmocňovacího ustanovení § 98a odst. 2 písm. j), které vyhrazuje úpravě příslušného podzákonného předpisu pouze stanovení rozsahu, náležitostí a termínů vyúčtování. Doplnění navrhovaných údajů však s vyúčtováním dodávek elektřiny či plynu nesouvisí. Na tuto skutečnost upozornila již v minulosti rovněž pracovní komise Legislativní rady vlády (viz stanovisko Pracovní komise pro veřejné právo I – Komise pro správní právo č. 1 ze dne 4. ledna 2016, č.j.: 21419/2015-LRV) v souvislosti s obdobným návrhem, který byl diskutován v rámci přijímání vyhlášky o vyúčtování. Jak uvádí pracovní komise ve svém stanovisku, jelikož je vyúčtování definováno jako doklad, na základě kterého se provádí vyrovnání přeplatku nebo nedoplatku plynoucího z vyhodnocení uskutečněných plateb za poskytnuté plnění a celkové výše platby za poskytnuté plnění, pro vyrovnání přeplatku nebo nedoplatku nemá údaj o smlouvě žádný právní význam. Navíc pracovní komise s odkazem na výše citované zmocnění v EZ dále poukazuje na to, že při stanovování náležitostí vyúčtování by ERÚ měl vycházet z jeho účelu, který však údaj o smlouvě překračuje a tato náležitosti vyúčtování je proto se zákonným zmocněním v rozporu.

V souvislosti se sdělováním obdobných údajů zákazníkům (a to v daleko užším rozsahu), EZ obsahuje úpravu v § 30 odst. 2 písm. m) a § 61 odst. 2 písm. m), kde se však taktéž nepočítá s další dodatečnou podzákonnou úpravou.

Má-li proto dojít k rozšíření údajů obsažených ve vyúčtování, tak jak jsou navrhována, bylo by nutné nejdříve novelizovat příslušná zmocňovací ustanovení EZ tak, aby bylo možné na základě tohoto zmocnění následně provést novelizaci vyhlášky o vyúčtování.

Obecně (pokud má dojít k úpravě informační povinnosti) doporučujeme nejprve vyjasnit následující:

- V prvé řadě najít jednotný způsob pro sdělování informací zákazníkovi a to zejména s ohledem na účelnost, četnost a srozumitelnost poskytovaných údajů s rozumným zásahem do informačních systémů používaných pro obsluhu zákazníků.

- Na jaké typy dokladů (typ faktury či jiného dokladu) se mají informace uvádět? Nedává smysl, aby nově požadované údaje byly uváděny na konečném vyúčtování, mimořádném vyúčtování či na opravném vyúčtování a dále dle jiného předpisu jinak (např. v obecné písemnosti).

- Dále upozorňujeme na riziko, že v některých případech může docházet k situaci, kdy nově požadované informace nebudou v okamžiku doručení vyúčtování zákazníkovi již aktuální, neboť veškeré informace budou platné ke dni vystavení faktury, přičemž v mezidobí již může např. dojít k změně e smlouvy.

Jelikož navrhované změny, budou-li schváleny v navrhovaném rozsahu, vyžadují podstatné úpravy informačních systémů účastníků trhu, navrhujeme, aby legisvakanční lhůta byla stanovena minimálně na tři měsíce, přičemž předpokládáme, že s ohledem na délku trvání procesu schvalování a přijímání právních předpisů by účinnost měla být nejdříve od 1. ledna 2018.

**C. ZÁSADNÍ KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY**

**Připomínky k písm. c) v § 6 a § 10**

Navrhujeme vypustit navrhované ustanovení, neboť návrh jde nad rámec relevantního zmocňovacího ustanovení EZ a s vyúčtováním dodávek elektřiny či plynu nesouvisí.

**Odůvodnění:**

Jelikož neexistuje standardizace ve vztahu k označování jednotlivých smluv číslem - jedná se vždy o interní systém pro identifikaci smluv daného obchodníka, kterou si řeší jednoznačnou identifikaci smluv dle vlastního uvážení - nevidíme přínos tohoto doplnění. Navíc ani neexistuje obecná zákonná povinnost takto označovat jednotlivé smlouvy.

Tato informace není požadována ani NOZ, ani unijními předpisy (směrnice 2011/83/EU o právech spotřebitelů či příloha VII směrnice 2012/27/EU o energetické účinnosti, podobně tuto informaci nevyžaduje ani návrh přílohy II revidované směrnice 2009/72/ES). Proto navrhujeme, aby postačila jasná identifikace smlouvy podle EANu/EIC kódu.

Dále upozorňujeme na některé souvislosti, se kterými se navrhovaná úprava vůbec nevypořádává, čehož důsledkem může být údaj na vyúčtování v konečném důsledku pro zákazníka zavádějící či matoucí:

- Pokud je ke smlouvě uzavřen dodatek, měl by být i tento dodatek identifikován, tzn., mělo by dojít k aktualizaci údajů a nikoliv, aby se tiskl původní údaj z „prvotní smlouvy“.

- Pokud se dodatkem mění původní sjednaná doba, na kterou je smlouva uzavřena, není z návrhu zřejmé, v jakém okamžiku by se měly aktualizovat údaje na vyúčtování – okamžikem platnosti dodatku nebo okamžikem jeho účinnosti? Jak se dále vypořádat se situacemi, kdy dodatek plně (ne)nahrazuje původní smlouvu (tzv. produktové dodatky)?

- Samotný údaj o tom, na jakou dobu je smlouva uzavřena, je zavádějící. Někdy je počítána od uzavření, někdy od zahájení dodávky. Dále není zřejmé, co má být na vyúčtování uvedeno v případě, že smlouva je již prolongována, neboť prolongace může stanovit jinou délku fixace, než bylo původní období, a tudíž bude opět informace na vyúčtování zavádějící či zastaralá, a proto pro zákazníka matoucí či bez významu.

**Připomínka k písm. d) v § 6 a § 10**

Z návrhu není zřejmé, jak přistupovat k situacím, kdy je na základě výpovědi podané podle § 11a odst. 3 EZ dodávka od původního obchodníka po velmi krátkou dobu přerušena. Má se v tomto případě na vyúčtování uvádět nové datum zahájení dodávky, i když může být dodávka realizována na základě původně uzavřené smlouvy, tzn., nedošlo ke změně?

**Připomínka k písm. o) v § 6 a § 10**

Navrhujeme vypustit navrhované ustanovení.

**Odůvodnění:**

Návrh jde opět nad rámec EZ, neboť relevantní zmocňovací ustanovení vyhrazuje úpravě podzákonnému předpisu pouze stanovení rozsahu, náležitostí a termínů vyúčtování, navrhovaný údaj přitom s vyúčtováním dodávek elektřiny či plynu nesouvisí.

Z návrhu není dále zřejmé, jak přistupovat k situacím, kdy zákazník již reálně podal výpověď a datum ukončení smlouvy je odlišné od data podle smlouvy. Jedná se o případy, kdy akceptujeme přání zákazníka. Jaký údaj by v tomto případě měl být uveden na vyúčtování.

**Připomínka k § 12 odst. 1 písm. c)**

Navrhujeme vypustit navrhované ustanovení § 12 odst. 1 písm. c) týkající se uvádění údajů identifikujících smlouvu, na základě které je vyúčtování služby distribuční soustavy provedeno.

**Odůvodnění:**

Považujeme za nezbytné upozornit, že smlouvu o zajištění služby distribuční soustavy není možné stavět do stejné roviny se smlouvami, které zákazník uzavírá s obchodníkem s plynem. Zákazník má s provozovatelem distribuční soustavy (PDS) uzavřenou v jeden okamžik vždy pouze jednu smlouvu tohoto typu a zároveň neexistuje možnost volby provozovatele distribuční soustavy. Z tohoto pohledu nemůže v žádném případě docházet k pochybnostem, na základě které smlouvy bylo poskytnutí služby distribuční soustavy fakturováno. Jakékoliv změny dodavatele plynu nemají na smlouvu uzavřenou mezi zákazníkem a PDS vliv.

Co se týká požadavku na uvedení data uzavření smlouvy o zajištění služby distribuční soustavy, není toto datum pro vyúčtování služby distribuční soustavy vůbec relevantní. V praxi je vždy nejprve uzavřena smlouva, na jejímž základě zákazník požádá o rezervaci distribuční kapacity k určitému datu. Po schválení této žádosti ze strany PDS teprve začne běžet lhůta na umožnění distribuce plynu (instalace měřicího zařízení) dle vyhlášky č. 545/2006 Sb. v délce 5 pracovních dnů. Po instalaci měřícího zařízení je zákazníkovi ze strany PDS předán montážní protokol se všemi podstatnými údaji. Teprve k datu fyzické montáže měřicího zařízení pak dochází k zahájení plnění dle uzavřené smlouvy a toto datum je relevantní pro vyúčtování služby distribuční soustavy (zároveň však není nijak promítnuto do již uzavřené smlouvy). Je třeba také zmínit, že veškeré montáže, výměny a demontáže měřicích zařízení v odběrném místě zákazníka včetně termínů jsou již dnes ve vyúčtování služby distribuční soustavy uváděny.

Vzhledem k tomu, že služba distribuční soustavy je poskytována na regulované části trhu s plynem, není uzavření, změna, či ukončení smlouvy o zajištění služby distribuční soustavy nijak zpoplatněno.

Jsme přesvědčeni, že v případě smlouvy o zajištění služby distribuční soustavy k pochybnostem či nesrovnalostem vytýkaným v odůvodnění nemůže dojít. Dle našeho názoru by další rozšíření náležitostí vyúčtování služby distribuční soustavy o ne zcela relevantní údaje bylo z pohledu zákazníka kontraproduktivní. Doporučujeme proto ponechat stávající úpravu.
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