|  |  |
| --- | --- |
| **Název materiálu:** | **Novela zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií** (návrh zveřejněný na stránkách HK ČR dne 24. 1. 2017) |
| **Jméno:** | **František Fejgl**  **Tomáš Pecánek** |
| **Telefon :** | **+420 602 108 487**  **+420 602 560 771** |
| **e-mail:** | [**frantisek.fejgl@innogy.com**](mailto:frantisek.fejgl@innogy.com)  [**tomas.pecanek@cgoa.cz**](mailto:tomas.pecanek@cgoa.cz) |

**C. ZÁSADNÍ KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY**

**Připomínka k § 2 písm. n) - definice energetického auditu**

V § 2 písm. n) navrhujeme definici energetického auditu upravit následovně:

***n) energetickým auditem systematický postup za účelem získání dostatečných znalostí o stávajícím užití a spotřebě energie v energetickém hospodářství a analýza energetického hospodářství, na základě nichž lze identifikovat a kvantifikovat možnosti nákladově efektivní úspory energie a jejichž výstupem je písemná zpráva****,*

Úplné znění s vyznačením změn:

*n) energetickým auditem ~~systematická kontrola a analýza~~* ***systematický postup za účelem získání dostatečných znalostí o stávajícím*** *užití a ~~spotřeby~~ spotřebě energie v energetickém hospodářství* ***a analýza energetického hospodářství, na základě nichž lze*** *~~která umožní~~ identifikovat a kvantifikovat možnosti nákladově efektivní úspory energie a ~~jehož~~* ***jejichž*** *výstupem je písemná zpráva,*

**Odůvodnění:**

V předloženém návrhu definice energetického auditu je podle našeho názoru značně zavádějící pojem „systematická kontrola“, který evokuje to, že se jedná o neustálý neboli kontinuální proces (v praxi je i v tomto smyslu používán), což v tomto případě není pravda. Vedle toho v předloženém návrhu definice absentuje to, že se při provádění auditu musí primárně získat informace „o stávajícím užití a spotřebě energie v energetickém hospodářství“a teprve následně lze provést jejich analýzu, na základě nichž lze identifikovat a kvantifikovat možnosti nákladově efektivní úspory energie. V námi navrhované úpravě jsme využili první část definice energetického auditu ze směrnice 2012/27/EU.

Cílem tohoto návrhu je zpřesnění definice tak, aby lépe vystihovala obsah auditu.

**Připomínka k § 6a odst. 1 – zpřesnění kontroly kotlů nad 20 kW**

V § 6a odst. 1 navrhujeme za slova „tepelné energie“ vložit slova „sloužících k vytápění budov“.

Úplné znění s vyznačením změn:

*(1) U provozovaných kotlů se jmenovitým výkonem nad 20 kW a příslušných rozvodů tepelné energie,* ***sloužících k vytápění budov*** *je jejich vlastník nebo společenství vlastníků jednotek5) povinen*

**Odůvodnění:**

Záměrem čl. 14 směrnice 2010/31/EU je stanovit nezbytná opatření k zavedení pravidelné inspekce přístupných částí soustav používaných k vytápění budov, jako jsou zdroje tepla, řídicí systémy a oběhová čerpadla, s kotli se jmenovitým výkonem pro účely vytápění budov vyšším než 20 kW. Proto by se dle našeho názoru toto stávající ustanovení zákona č. 406/2009 Sb. nemělo vztahovat na kotle s výkonem nad 20 kW, používané pro technologické účelyjako například pro předehřev plynu v regulačních stanicích, které jsou kontrolovány podle jiných předpisů a v souladu s podmínkami výrobce (jsou kontrolovány servisním technikem, který je proškolen výrobcem). Jejich kontrola dle vyhlášky č. 194/2013 Sb. ze strany energetického specialisty v intervalu 1x za 10 let (u kotlů do 100 kW) nebo 1x za 4 roky (u kotlů nad 100 kW) nemá žádnou přidanou hodnotu. Přitom z výše zmíněné vyhlášky na základě způsobu provádění kontrol a zejména dle obsahu zprávy o kontrole je zřejmé, že jde o kotle určené k vytápění budov, neboť povinnými údaji zprávy mimo jiné jsou:

a) identifikační údaje o budově, kotli a rozvodech tepelné energie,

b) podrobný popis budovy, kotle a rozvodů tepelné energie.

Proto navrhujeme výše uvedené zpřesnění, aby bylo jednoznačné, že jde o kontroly kotlů pro vytápění budov v souladu se zněním prováděcí vyhlášky.

**Připomínka k § 10e odst. 6**

V § 10e odst. 6 navrhujeme uvést text do souladu s číslováním.

Úplné znění s vyznačením změn:

*(6) Smlouva o energetických službách podle odstavce ~~2 písm. b)~~* ***3*** *musí být písemná a musí obsahovat náležitosti podle odstavce ~~3~~* ***5*** *písm. a) až e) a g).*

**Odůvodnění:**

Smlouva o energetických službách je definována v odstavci 3 nikoliv 2 písm. b) a náležitosti smlouvy nejsou uvedeny v odstavci 3 ale v odst. 5.

**D. DOPORUČUJÍCÍ PŘIPOMÍNKY**

**Připomínka k 10e odst. 5 – obsah smlouvy o energetických službách**

Rozsah náležitostí smlouvy o energetické službě považujeme za zbytečně rozsáhlý a není zřejmé, proč je tato smlouva tak tvrdě legislativně regulována, když jde o soukromoprávní vztah. Podle našeho názoru základní obsah smlouvy je určen v nových odst. 3 a 4 a to by mělo být dostačující. Proto doporučujeme odst. 5 a v návaznosti na to i odst. 6 vypustit.

Praha 8. 2. 2017