**Předběžné připomínky Českého plynárenského svazu k tzv. zimnímu balíčku**

1. **Revize směrnice o energetické účinnosti (a směrnice o energetické náročnosti budov)**

ČPS podporuje rozumné zvyšování energetické účinnosti. Opatření podporující zvyšování energetické účinnosti by měla být provázána s ostatními politikami, přiměřená a v principu vycházet z potřeb trhu. Opatření by měla být zaměřena více plošně na rozdíl od úzkého zaměření se na vybrané nosiče energie.

Návrh určitým způsobem preferuje opatření vedoucí k omezení využívání energetických zdrojů, jako např. zemní plyn, čímž favorizuje využití elektřiny, aniž by zohlednil reálnou účinnost výroby elektřiny v jednotlivých členských státech. Tomu napomáhá i změna hodnoty primárního energetického faktoru pro elektřinu z již poměrně nízké hodnoty 2,5 na 2 v příloze č. IV. Navržená změna tak bez doplnění ochranných ustanovení povede k plošné elektrifikaci domácností bez ohledu na reálné dopady. V praxi by např. mohlo docházet k využívání elektrických přímotopů nebo přechodu k nim od vytápění zemním plynem nebo OZE i za situace, kdy je elektřina v daném státě vyráběna převážně z uhlí. Výsledkem by tak bylo nejen snížení energetické účinnosti, ale i zvýšení emisí skleníkových plynů.

Užití zemního plynu naopak nabízí značný potenciál při zvyšování energetické účinnosti a snižování emisí skleníkových plynů. Plynová zařízení využívající plyn z obnovitelných zdrojů energie mohou napomoci plnění cílů v sektoru vytápění a chlazení. Snižování emisí skleníkových plynů by mělo na globální úrovni zůstat zastřešujícím cílem.

ČPS podporuje využití primárního energetického faktoru, které umožňuje spravedlivé srovnání všech druhů energie (vč. elektrické), vč. možnosti stanovit si jeho hodnoty členskými státy na základě vlastního energetického mixu. Přesto lze v odvození faktoru nalézt některé nejasnosti:

* Výše faktoru by měla být obecně odvozena od aktuálního energetického mixu daného členského státu a ne od naplánovaného energetického mixu pro rok 2020, jehož skutečné složení nemůže v tuto chvíli nikdo znát. V podmínkách ČR je tak dle našeho názoru i stávající hodnota 2,5 značně nadhodnocená.
* Koeficient by neměl být „uměle“ odvozen s cílem posilovat další elektrifikaci domácností, ale měl by zohledňovat reálný pokrok při přeměně primární energie na konečnou.
* V případě zemního plynu je ve směrnici o energetické účinnosti uváděna hodnota 1,0 zatímco ve směrnici o energetické náročnosti budov uváděna hodnota 1,1.

Primární energetický faktor stanovený pro účely směrnice o energetické účinnosti by neměl být využit pro směrnice o štítkování a ekodesignu. Energie pro vytápění je potřebná v topném období a ne jako průměr za celý rok. Nízký faktor by neměl být důvodem pro „vystoupání“ vysoce neefektivních elektrických přímotopů mezi přijatelné spotřebiče a umožnit tak jejich opětovný prodej po předchozím zákazu z důvodu nízké účinnosti.

Posouzení navýšení cíle na 30 % v dopadové studii je do značné míry závislé na výchozích předpokladech a zaměření posuzovatele. Domníváme se, že dopadová studie by měla lépe zohlednit některé skutečnosti:

* Hospodářský růst (je předpokládán na relativně nízké úrovni 1,2 % ročně v letech 2010-2020 oproti 1,9 % v letech 11995-2010, naopak v letech 2020-2030 je 1,4 % a v letech 2030-2050 je 1,5 %), náklady kapitálu a ceny pohonných hmot. Citlivost vlivu těchto parametrů je demonstrována při zpětném pohledu, kde však úspory energie v výši 35 % vznikly v důsledku hospodářské krize.
* Dosahování úspor energie se překrývá s EU-ETS a zvyšování cíle má negativní vliv na ceny emisních povolenek, kde budoucí pokles ceny povolenky je odhadován na 35 % (od 42 po 27 EURO/t – viz tabulka č. 10 studie). To má přímý a významný dopad na složení palivového mixu v Evropě, jak uvádí tabulka zde níže. Podíl uhlí v energetickém mixu se ve vazbě na navýšení cíle energetické účinnosti na 30 % ve skutečnosti zvyšuje, zatímco všechny ostatní zdroje energie, včetně zemního plynu a obnovitelných zdrojů energie, se snižují.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| hrubá domácí spotřeba | pevná paliva | ropa | zemní plyn | jádro | OZE |
| % změna EU 27 | + 4 | - 2 | - 10 | - 1 | - 3 |

odvozeno z tabulky 6 dopadové studie k EED – EUCO30

* Klíčovou otázkou je zajištění finančních zdrojů pro podporu navrhovaných opatření. Dosažení cíle úspor 27 % oproti doposud přijatým závazkům znamená přibližně193 EURO/rok a občana EU po dobu 10 let, při cíli úspor 30 % dalších 154 EURO/rok, dohromady tedy **347 EUR/rok a občana EU po dobu 10 let** *(výpočet proveden pro období let 2021 – 2030 při srovnání scénáře Ref2016 se scénářem EUCO27 – navýšení průměrných investičních výdajů o 98 mld. EURO/rok, resp. EUCO30 – navýšení oproti EUCO27 o dalších 78 mld. EURO/rok viz tab. 22 dopadové studie EED a počtu obyvatel EU ve výši 508 mil.)*. Průměrné roční náklady na energetický systém se přitom zvýší pouze o 30, resp. 18 EURO/rok a občana EU *(navýšení o 15 mld. EURO při srovnání Ref2016/EUCO27 resp. 9 mld. EURO při srovnání EUCO27/30 viz tab. 24 dopadové studie EED)*.
* V dopadové studii není často zřejmé z jakých údajů vychází, např. jaký je nezbytný podíl renovací k dosažení stanoveného cíle a jakou má vazbu na reálný podíl, který je v EU v současnosti cca 1 %.
* Podorobnější vysvětlení by si zasloužilo navrhované výrazné snížení diskontních sazeb u energetických investic. Například diskontní sazba pro energeticky náročný průmysl je nyní na stejné úrovni jako u regulovaného monopolního provozovatele sítě. Diskontní sazba pro domácnosti se propadla z hodnoty 17,5 % v referenčním scénáři roku 2013 na rozpětí 10-12 % v dopadové studii.

Navrhovaná změna ve vyjádření cíle pro rok 2020 jak v konečné, tak primární spotřebě energie, je zásadní změnou, kterou spíš než za zpřesnění lze považovat za retroaktivní opatření. Stávající závazné cíle stanovené členskými státy by neměly být měněny před koncem sledovaného období.

Změna cíle energetické účinnosti na závazný zásadním způsobem znevažuje smysl rozhodnutí Evropské Rady z října 2014, které za ústřední cíl politiky EU stanovila snižování emisí skleníkových plynů. Stávající cíl pro rok 2020 se pravděpodobně podaří splnit i bez toho, že by byl závazný. Navrhovaná opatření by se proto měla více zaměřit na to, jak by zvyšování energetické efektivity lépe přispělo ke snížení emisí skleníkových plynů, namísto jejího zvyšování za jakoukoliv cenu.

ČPS podporuje stanovení cíle pro rok 2030 pouze na základě spotřeby primární energie, poněvadž při tomto přístupu jsou podchyceny veškeré druhy energie bez rozdílu. Např. KVET může významně snížit spotřebu primárních zdrojů energie, v konečné spotřebě se tato úspora nijak neprojeví. Cíl v konečné spotřebě energie rovněž nepřímo podporuje užití elektřiny pro krytí zvýšené poptávky po energii v případě chladnějších zimních období. Tato „dodatečně“ potřebná elektřina bude spíš než z plynu nebo OZE vyrobena z uhlí.

ČPS vítá, že byla zachována možnost výběru mezi povinným schématem a alternativními opatřeními nebo jejich kombinací, stejně tak jako možnost volby výše úspor v jednotlivých letech. V článku 7 odst. 2 písm. d) a e) je umožněno zahrnout do objemu úspor i úspory dosažené opatřeními zavedenými po roce 2008 a jejichž dopad bude pokračovat i po roce 2020, resp. vyjmout z výpočtu požadavku na úspory energie vyrobené z OZE vně či uvnitř budov pro vlastní potřebu a na základě alternativních opatření. Rozsah těchto zápočtů resp. odečtů je však zcela bezdůvodně omezen hranicí 25 % (odstavec 3), stejně jako je tomu pro všechna zbývající písmena v odst. 2. Písmeno d) a e) by mělo být od této omezující hranice oproštěno, mimo jiné proto, že jen zmenšuje smysluplnost zavádění dlouhodobých opatření.

Nepovažujeme za vhodné, aby se návrh článku 7 směrnice v tuto chvíli zabýval obdobím po roce 2030. EU si vytýčila cíle pro rok 2030 a jakákoliv další opatření po tomto termínu by měla být prováděna na základě zhodnocení stavu, který teprve nastane. Proces přípravy dlouhodobé strategie je dostatečně popsán v návrhu nařízení k systému řízení Energetické unie.

1. **Revize směrnice o energetické náročnosti budov**

Cestovní mapa členských států obsahuje v návrhu požadavek na dosažení kompletní dekarbonizace rezidentního sektoru do roku 2050. V této souvislosti, je třeba upozornit, že rezidentní sektor není jediným sektorem, který by měl přispět ke splnění evropského závazku dekarbonizace energetiky, jak je obsažen v Pařížské úmluvě. Ambiciózní cíl úplné dekarbonizace rezidentního sektoru do roku 2050 oslabí motivaci k omezování emisí skleníkových plynů v ostatních sektorech jako např. v zemědělství a dopravě. Návrh není v souladu s podporou decentralizované výroby elektřiny a tepla v kogeneračních jednotkách.

Návrh obsahuje požadavek na připravenost nových a celkově rekonstruovaných budov s více než deseti parkovacími místy k instalaci dobíjecích stanic pro elektromobily u každého parkovacího stání. Vzhledem k potenciálu CNG vozidel na snížení emisí skleníkových plynů navrhuje ČPS možnost zvážení vybavení parkovacích stání individuálními plničkami CNG, jako alternativu k dobíjecím stanicím. V podmínkách ČR je v této souvislosti nezbytné zmínit přetrvávající překážky pro parkování vozidel CNG v hromadných podzemních garážích.

Zvláštní pozornost by měla být věnována nastavení výše podílu renovované plochy (převzatý čl. 4 EED), ve vazbě na reálné plnění v jednotlivých členských státech a identifikované problémy.

1. **Revize směrnice o podpoře OZE**

Požadavek na začleňování obnovitelné energie v topných a chladicích systémech, spočívající v každoročním zvyšování podílu OZE v odvětví vytápění a chlazení min. o 1% podíl z celkového objemu hrubé konečné spotřeby energie z OZE, by měl být uložen mimo jiné dodavatelům paliv. Požadavek tak nabádá k uložení dalších požadavků dodavatelům paliv, kteří jsou v případě volby povinného schématu členským státem již zodpovědni za zvyšování energetické účinnosti podle směrnice o energetické účinnosti.

1. **Revize směrnice a nařízení z třetího energetického balíčku pro odvětví elektroenergetiky a návrh nového nařízení týkající se připravenosti na krizovou situaci v odvětví elektroenergetiky**

Revidovaná verze směrnice a nařízení potvrzuje a posiluje principy třetího energetického balíčku, navrhované změny dopadají jak na velkoobchodní trh s elektřinou, tak na maloobchod či postavení provozovatelů distribučních soustav. Hlavní změny se snaží zohlednit aktuální trendy na trhu s elektřinou, jako např. digitalizace či větší komerční využití dat za účelem nabízení nových a inovativních služeb na trhu a směřují k posílení integrace výroby elektřiny z OZE. Zohlednění těchto trendů je určitě vítaným doplněním stávajících požadavků plynoucích z třetího energetického balíčku, nicméně unijní legislativa by měla zohlednit i existující národní specifika a poskytnout dotčeným účastníkům trhu s elektřinou přiměřené lhůty k adaptaci na nové či doplněné požadavky.

Velkoobchod

Základní principy nediskriminačního fungování velkoobchodního trhu s elektřinou ve vztahu k přístupu třetích stran, činností provozovatele přenosové soustavy (dále jen „PPS“) ve vztahu k jejímu provozování či požadavky na oddělení (unbundling) zůstávají nezměněny. Dochází k upřesnění ohledně omezení pro PPS vztahujících se k případnému vlastnictví, řízení a provozu zařízení na skladování elektřiny ze strany PPS a vlastnictví zařízení, který poskytují podpůrné služby. Návrh nařízení se rovněž zaměřuje na posílení fungování přeshraničního trhu s elektřinou, včetně definice obchodních zón (bidding zones) a dále stanoví rámcová pravidla pro fungování spotových trhů, včetně upřesnění některých pravidel ohledně vyrovnávání soustavy.

Tlak na větší integraci národních trhů je sice dlouhodobým cílem na cestě k vytvoření funkčního a likvidního unijního trhu s elektřinou, nicméně při utváření nadnárodních entit typu tzv. regionální provozní centra (regional operational centres) by měla být jednoznačně dořešena otázka (právní či politické) odpovědnosti těchto entit, např. v případě zajištění bezpečnosti dodávek elektřiny v konkrétních členských státech nacházejících se v daném regionu, kdy v současné době leží primární odpovědnost v těchto záležitostech na daném členském státě. Otázkou může být rovněž vynutitelnost plnění rozhodnutí/doporučení těchto entit či obecně efektivnost dohledu nad jejich činností.

Maloobchod

**Posílení práv zákazníků**

Revidovaná verze směrnice posiluje postavení zákazníků na trhu s elektřinou a vedle specifických témat týkajících se tohoto odvětví (samovýroba elektřiny přímo zákazníky, kde podporujeme požadavek na snižování či eliminaci administrativních či regulatorních bariér pro tyto subjekty, vč. záležitostí týkajících se licencí) se směrnice dotýká rovněž témat, která mohou mít přesah i do plynárenského sektoru. Jedná se zejména doplnění ustanovení týkajících se zranitelných zákazníků či energetické chudoby, vyúčtování, srovnávačů cen či odpojování zákazníků. Oceňujeme, že v otázkách týkajících se definice zranitelných zákazníků či stanovení pravidel pro určování energetické chudoby je ponechán prostor pro zohlednění národních specifik.

Vítáme explicitní zdůraznění principu cenotvorby bez státních zásahů a požadavku na postupné odstranění regulace cen (komoditní složky ceny) u koncových zákazníků, zejména domácností. Rovněž vnímáme jako přínosné zavedení notifikační povinnosti vůči Komisi (vč. její pravomoci zasáhnout do rozhodování dotčeného členského státu v těchto záležitostech) v případě, že daný členský stát tyto ceny reguluje.

V otázkách týkajících se posílení práv zákazníků vyzdvihujeme výslovný zákaz účtování poplatků v souvislosti se změnou dodavatele, které nejednou představují administrativní bariéru pro změnu dodavatele, za předpokladu, že návrh nebude zasahovat do smluvních ujednání mezi zákazníkem a dodavatelem v případě smluv na dobu určitou (návrh by ale měl být oproštěn od vágních pojmů typu „demonstrable advantages“). V případě srovnávačů cen by měl být zdůrazněn rovněž požadavek na srovnávání srovnatelných produktů (co do základních parametrů) jednotlivých dodavatelů, předpokládáme ale, že nově zavedený certifikační mechanismus by měl tuto objektivizaci srovnání zajistit. V případě požadavků na informace, které by mělo obsahovat vyúčtování, by měla být nalezena rovnováha mezi požadavkem na to, aby údaje ohledně spotřeby byly zákazníkům podány ve srozumitelné a jasné, ideálně stručné a co nejaktuálnější podobě, na druhé straně ve stanoveném minimálním rozsahu, přičemž výčet požadovaných informací je poměrně rozsáhlý (rozsah údajů by případně mohl být revidován s ohledem na požadavky již stanovené např. unijními předpisy v oblasti ochrany spotřebitele, konkrétně směrnice 2011/83/EU). Opět připomínáme, že by měla být stanovena dostatečně dlouhá doba na adaptaci na nové požadavky, neboť změny většinou vyžadují rovněž úpravu systémů dotčených účastníků trhu. Ve vztahu k zavádění chytrých měřáků vítáme ponechání stávajícího přístupu k jejich zavádění.

Podporujeme aktivizaci zákazníků v rámci nového designu trhu s elektřinou, nicméně dodávkové smlouvy založené na spotových cenách (dynamic price contracts) či aktivní účast na mechanismu odezvy na straně spotřeby (demand side response) vnímáme v této fázi jako záležitosti velkoobchodního trhu než trhu retailového. Aktivnější zapojení zákazníků na mechanismu odezvy na straně nabídky navíc vyžaduje jednoznačnou identifikaci ekonomických pobídek pro tyto zákazníky.

Rozsáhlé změny věnující se nakládání s daty (ať již pro účely řízení provozu soustavy či pro jiné, komerční účely) jsou záležitostí mezisektorovou. I v tomto případě by měly být zohledněny stávající národní specifika a k harmonizaci na unijní úrovni by mělo docházet až v případě identifikace jejich jednoznačných přínosů, které převažují nad náklady s tím spojenými. Zároveň by důraz měl být kladen na respektování pravidel na ochranu osobních údajů. Zákazníci by měli mít právo vědět o tom, kdo nakládá s jejich údaji či daty, nicméně v případě jejich souhlasu není důvod omezovat poskytování těchto dat např. jejich dodavateli elektřiny za účelem rozšíření nabídky inovativních energetických služeb.

Distribuce

V souladu s novými trendy v odvětví elektroenergetiky návrhy upravují rovněž postavení provozovatelů distribučních soustav (dále jen „PDS“), zejména jejich povinnosti ve vztahu k větší integraci OZE (vč. decentrální výroby elektřiny) či řízení flexibility na lokální úrovni. Jednoznačně podporujeme utvrzení role PDS jako neutrálních „facilitátorů“ co do nakládání s daty ve vztahu k ostatním účastníkům trhu s elektřinou.

Posílené role PDS na nadnárodní úrovni (vytvoření entity EU DSO) vnímáme jako krok směrem k postupné unijní harmonizaci některých požadavků dopadajících na PDS do budoucna. Měla by být ale upřesněna pravidla pro (povinné či dobrovolné) vytvoření této entity na unijní úrovni či úkoly této nadnárodní entity co do povinnosti či dobrovolného přijímání jednotných pravidel na unijní úrovni prostřednictvím kodexů sítě.

Přestože předložené návrhy se zabývají elektroenergetikou, je škoda, že zcela opomíjejí plynárenský sektor a s ním spojené synergie. Nijak nejsou zmíněny technologie, které mohou přispět k lepšímu fungování energetických trhů, jako např. technologie power-to-gas umožňující uložení přebytků elektřiny z OZE ve formě syntetického plynu nebo plynové mikrokogenerace, využití plynových palivových článků, popř. necentrální výrobu elektřiny z plynové kogenerace.

1. **Systém řízení Energetické unie**

Cílem nařízení je stanovení rámce pro:

1. Zjednodušení a integraci stávajících povinností v oblasti plánování, reportingu a monitoringu

2. Definování procesů mezi členskými státy a Komisí v zájmu dosažení cílů 2030.

Oceňujeme, že účelem pravidelného předkládání Integrovaného národního energetického a klimatického desetiletého plánu je mj. aktivní snaha o zamezování duplicitních zpráv, které mají členské státy ve vztahu k Energetické unii, povinnost předkládat.

Za zcela nepostradatelné považujeme navázání plánu na respektování národní priority v definici energetického mixu a za důležitý aspekt tvorby plánu považujeme i efektivitu nákladů.

V souvislosti s předložením 1. plánu na roky 2021 až 2030 upozorňujeme na systémovou nelogičnost termínů pro jeho předložení, přičemž termín pro předložení návrhu plánu je stanoven na 1. ledna 2018 a termín pro předložení finálního plánu je stanoven k 1. lednu 2019. Dovolujeme si upozornit, že s ohledem časovou náročnost procesu přijímaní nařízení a s ohledem na povinnost vést veřejný konzultační proces na národní úrovni a zároveň konzultovat plán i se sousedními státy a dalšími členskými státy, které o konzultaci projeví zájem, se předložení návrhu plánu do 1. ledna 2018 a předložení finálního plánu k 1. lednu 2019 jeví zcela nereálným.

Dále upozorňujeme, že seznam parametrů a hodnot, které mají být uvedeny v národních plánech, by měl respektovat národní odlišnosti jednotlivých členských států.

1. **Revize nařízení o ACER**

ČPS nesouhlasí s vyškrtnutím ENTSOE z článku 5 (1) b). Domníváme se, že k omezení pravomoci ACER, aby mohl vydávat do budoucna odůvodněná stanoviska jen vůči ENTSOG není žádný důvod.

V Praze dne 12. 12. 2016