**Stanovisko Českého plynárenského svazu k návrhu materiálu**

**Analýza k možnostem a dopadům zohlednění environmentálních prvků v sazbách spotřebních a energetických daní v ČR**

Český plynárenský svaz (ČPS) předložil své stanovisko již k 1. verzi návrhu[[1]](#footnote-1) dne 16. srpna 2016. Předložený materiál Analýza k možnostem a dopadům zohlednění environmentálních prvků v sazbách spotřebních a energetických daní v ČR (dále jen Návrh) sice doznal dílčích vylepšení ve smyslu úprav navrhovaných ČPS, nejzávažnější nedostatky, jako je nejasné definování cílů zvažovaných opatření, rozpor s vládním zadáním, neplnění cílů z koncepčních vládních dokumentů a nedostatečné hodnocení navrhovaných opatření bohužel přetrvávají.

ČPS níže uvádí své zásadní připomínky týkající se předloženého materiálu.

1. **ČR k přijetí opatření mimo systém EU-ETS nic nenutí a rozhodnutí o jeho zavedení a podobě je zcela v rukou národních orgánů.** Závazky v oblasti emisí skleníkových plynů ČR doposud plní a směrnice 2003/96/ES o zdanění energetických produktů a elektřiny je do národní legislativy plně transponována. Méně přesvědčivé je plnění závazků v oblasti kvality ovzduší a naplňování cílů směrnice 2012/27/EU o energetické účinnosti. Pokud ČR zvažuje zavedení opatření pro oblast mimo EU-ETS, měly přispět především k řešení skutečných problémů, za které lze bezesporu označit stav kvality ovzduší.
2. **Veškeré relevantní strategické materiály ČR reflektují neuspokojivý stav kvality ovzduší a z něj plynoucí závažné dopady na lidské zdraví a ekosystémy.** Za hlavního původce je shodně označováno spalování pevných paliv v lokálních zdrojích a k tomu jsou navrhována nápravná opatření. **Návrh je přesto vystavěn zejména na potřebě narovnat postavení subjektů provozujícím svá zařízení v režimu EU-ETS (v návrhu reprezentovaného znevýhodněnými systémy CZT) a subjekty stojícími mimo EU-ETS.**
3. **Návrh by měl maximální možnou mírou přispět ke zlepšení kvality ovzduší v ČR,** a to eliminaci emisí majících výrazné negativní dopady na lidské zdraví, ekosystémy a vegetaci, tj. emisí NOX, VOC, PM10, PM2.5 a benzo(a)pyrenu (BaP), které vznikají převážně spalováním pevných paliv. Z pohledu naplnění environmentálních cílů, které považujeme za prioritní, by měl návrh proto sledovat nikoliv pouze zdanění emisí CO2 ale zejména dalších škodlivých látek (např. pevné prachové částice).
4. **Návrh postrádá modelování chování spotřebitelů.** V případě plošného zdanění subjektů mimo EU-ETS dojde k dalšímu zvýšení absolutních cen vybraných energetických nosičů energie a zvýšení rizika přechodu spotřebitelů na méně ekologická paliva.
5. **Případné přijetí navrhovaných opatření ve stávající podobě bude mít zásadní sociální dopad.** V tomto ohledu by mělo být navrhované řešení doprovozeno podporou sociálně slabých skupin obyvatel s cílem zajištění možnosti jejich přechodu na alternativní ekologická paliva.

**Dle názoru ČPS by analýza variant řešení a jejich dopadů požadovaná vládou měla mít následující stavbu:**

1. Stanovení cíle, kterým je v prvé řadě zlepšení kvality ovzduší, v druhé řadě snížení emisí CO2. Stanovení priorit je úkolem MŽP, způsob naplnění je úkolem MF.

2. Zmapování stávajícího stavu využívání jednotlivých energetických zdrojů s podrobným členěním minimálně na města a obce, byty a rodinné domy, a sociální postavení domácností + terciální sféra.

3. Modelování chování jednotlivých kategorií, vč. předpokládaných změn zdrojové základny, s cílem nalézt optimální nastavení zdanění s ohledem na stanovené cíle (se zvláštním důrazem na sociální citlivost a zamezení nechtěným efektům přechodu na horší palivo z důvodu růstu absolutních cen u ušlechtilejších paliv - z černého uhlí na hnědé, z plynu na uhlí atp.).

4. Vyčíslení externích nákladů znečištění ovzduší pro současný stav a situaci po zavedení optimální varianty zdanění.

5. Návrh adaptačních programů pro přechod na jiný zdroj (zejména pro nejslabší sociální vrstvy).

6. Způsobů recyklace příjmů s vazbou na financování adaptačních programů.

**ČPS se nadále domnívá, že Návrh v předložené podobě nesměřuje k naplnění základních cílů v oblasti ochrany životního prostředí, ale spíše zvyšuje riziko prohloubení nerovnosti postavení mezi zařízeními soustav zásobování teplem a ostatními zařízeními, bez ohledu na citelné dopady, které přijetí některých navrhovaných opatření způsobí. Stále považujeme za žádoucí Návrh ve smyslu námi uvedených připomínek přepracovat.**

**ČPS velmi uvítá, pokud budou výše uvedené připomínky zohledněny v rámci diskuse o případném zavedení opatření v oblasti daní a zároveň nabízí v této souvislost plnou součinnost.**
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(14) Výnos z poplatků za znečišťování je do roku 2016 včetně příjmem Státního fondu životního prostředí České republiky. Od roku 2017 je 65 % výnosu z poplatků za znečišťování ovzduší příjmem Státního fondu životního prostředí České republiky, 25 % příjmem kraje, na jehož území se stacionární zdroj nachází, a 10 % příjmem státního rozpočtu. Výnos z poplatků za znečišťování, který je příjmem kraje, může být použit jen na financování opatření v oblasti ochrany životního prostředí. Výnos z poplatků za znečišťování, který je příjmem státního rozpočtu, může být použit jen na financování činností zajišťovaných ministerstvem podle § 5 odst. 1 až 5, § 7 odst. 1 a 2, § 10 odst. 2 a 6 a § 30, které jsou vykonávány ministerstvem zřízenou právnickou osobou na základě zřizovací listiny.

1. Analýza k možnosti zavedení uhlíkové daně v ČR [↑](#footnote-ref-1)