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**C. ZÁSADNÍ KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY**

**Připomínka str. 12**

Navrhujeme na str. 12 (úplného znění) doplnit před poslední větu prvního odstavce novou větu, která zní: „ČR se usnesením vlády č. 923 ze dne 4. prosince 2013 rozhodla zvolit při naplňování stanoveného cíle alternativní schéma.“

**Odůvodnění:**

Alternativní schéma obsahuje politická opatření, jejichž cíle se kryjí s cíly stanovenými SPŽP.

**Připomínka str. 24**

V. Strategická a implementační část

1.2 Předcházení vzniku odpadů, zajištění jejich maximálního využití a omezování jejich negativního vlivu na životní prostředí. Podpora využívání odpadů jako náhrady přírodních zdrojů (str. 24 úplného znění)

Domníváme se, že materiál by si zasloužil detailnější rozpracování jednotlivých způsobů nakládání s odpady. U každého by měl adresně stanovit cíl, příslušná opatření a nástroje. V opatření 1.2.1.N.1 (str. 26 úplného znění) navrhujeme vypustit text „(tzn. energetického využití)“. Opatření (nově) 1.2.2.7 (str. 27 úplného znění) navrhujeme vypustit zcela.

**Odůvodnění:**

Přestože v úvodu kapitoly je konstatováno, že nezbytným předpokladem pro naplňování požadavků legislativy EU je dodržování hierarchie nakládání s odpady, další text je věnován převážně okrajovým způsobům nakládání s odpady, předcházení vzniku odpadů a odstraňování odpadů. U zbývajících způsobů nakládání s odpady - přípravě k opětovnému použití, recyklaci odpadů a jinému využití odpadů – je hierarchizace opuštěna a pod jednotným názvem „materiálové a energetické využití odpadů“ jsou tyto způsoby nakládání s odpady postaveny na roveň se sjednocujícím cílem jejich maximalizace. Opětovné použití, recyklace a jiné využití jsou odlišné způsoby vyžadující odlišné přístupy, které by měly být zohledněny v osobitých opatřeních. Smyslem moderního nakládání s odpady je nekončící přesměrovávání objemu vzniklých odpadů od způsobu likvidace z nižších úrovní hierarchie k vyšším až ideálně k (v praxi nedosažitelné) úrovni nejvyšší. Stávající míra skládkování může být považována za nejvýznamnější a neodkladný problém, smysluplným řešením ani cílem nemůže být jednorázové přesměrování veškerého odpadu ze skládek do spaloven (materiál předjímá tezi, že jde o řešení nejlevnější, které stanoveným cílem zdražit skládkování nad náklady spalování vzápětí potvrzuje). K problematice je nutné přistupovat komplexně, nejvyšší prioritu by v rozporu s návrhem měly mít naopak způsoby nakládání s odpady z horních úrovní hierarchie za současného plnění nákladově efektivního řešení.

**Připomínka str. 36**

Doporučujeme zcela vypustit opatření (nově) 2.1.1.2 (str. 36 úplného znění) „Analyzovat varianty řešení a navrhnout zdanění emisí mimo EU ETS (zavedení uhlíkové daně v souladu s výsledky úkolů NPSE a SEK)“.

**Odůvodnění:**

Původní opatření „Zavést účinné nástroje na snižování emisí v sektorech nespadajících pod systém EU ETS“, bylo naplněno přijetím směrnic o ekodesignu a o středních spalovacích zdrojích. Díky těmto směrnicím lze na trhu pořídit pouze zařízení, která v daném okamžiku dosahují nejlepších technicky dosažitelné emisní parametry a účinnost. Provozovatel v podstatě nemá možnost parametry zařízení jakkoliv ovlivnit. Náklady na vývoj špičkových zařízení hradí investor v pořizovací ceně. Provozování malých a středních zdrojů není oproti zařízením spadajícím pod EU ETS nijak zvýhodněn. Zavedení uhlové daně (vedle daně spotřební a ekologické) nijak nepřispěje ke snížení emisí, pouze zdraží provoz těchto zařízení. U velkých zdrojů je situace opačná. Provozovatel je díky EU ETS motivován ke snižování emisí a má při tom možnost volby. Buď investuje do opatření ke snížení emisí a tím uspoří na nákupu povolenek nebo rezignuje na investiční opatření, avšak s vidinou čím dál nákladnějšího provozu až do fáze jeho odstavení z ekonomických důvodů. Snižování emisí je zde možností volby.

**Připomínka str. 37**

Doporučujeme vypustit text „a zvyšovat využití DZE v oblasti energetického využití odpadů“ v opatření 2.1.1.6 (str. 37 úplného znění) pro nesmyslnost.

**Odůvodnění:**

Obtížně si lze představit, jakým způsobem přispěje využívání DZE, tedy spalování odpadů, k dosažení stanoveného cíle, kterým je snižování emisí skleníkových plynů. Nahrazování fosilních paliv DZE namísto OZE může být za jistých podmínek ekonomicky výhodné, ke snížení emisí (na rozdíl od využívání OZE) nepovede.

**Připomínka str. 125**

Indikátor 1.2.3 Struktura nakládání s odpady (str. 125) navrhujeme detailněji členit dle jednotlivých způsobů nakládání s odpady – viz připomínka ke kapitole 1.2 (str. 24 úplného znění).

**Připomínka str. 125**

Požadujeme zdůvodnit návrh na vyřazení indikátoru (str. 125) „Celková kapacita zařízení pro využívání odpadu – indikátor hodnotí celkovou projektovanou kapacitu zařízení pro využívání všech odpadů, mezi které patří zejména zařízení pro recyklaci odpadů, zařízení k úpravě, využití a odstraňování odpadů. Pozornost je věnována především zařízením na materiálové a energetické využití odpadů.“

**Odůvodnění:**

Považujeme vyřazení indikátoru za nevhodné. Informace o kapacitách zařízení pro využívání odpadů ve spojitosti se znalostí informace o objemových tocích jednotlivých druhů odpadů je směrodatná pro další směřování opatření politiky odpadového hospodářství. Může být mimo jiné podkladem pro průřezové nástroje pro realizaci politiky ŽP jako např. N.E.1 Optimalizovat nastavení podpor v oblasti životního prostředí (PRV, Operační programy, národní programy aj.) s cílem posílit pozitivní synergické efekty v oblasti životního prostředí a vyloučit negativní dopady, N.E.2 Zavést hodnocení možných negativních dopadů na životní prostředí do procesu přípravy nových podpor (např. dotačních programů, daňových zvýhodnění) na základě metodiky, kterou zpracuje MŽP, a tím zabránit nežádoucímu zavádění podpor s významnými negativními dopady na ŽP nebo N.E.3 Pravidelně analyzovat efekty poplatků ve složkových zákonech a v případě potřeby navrhnout jejich úpravu s ohledem na dosahování cílů SPŽP (str. 170 a 171 úplného znění).
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