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**A. SHRNUTÍ HLAVNÍCH DOPADŮ PŘEDLOŽENÉHO MATERIÁLU**

**B. ZÁSADNÍ OBECNÉ PŘIPOMÍNKY**

**C. ZÁSADNÍ KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY**

**Připomínka k § 2 (nově) písm. e)**

Navrhujeme z definice čerpací stanici pohonných hmot vypustit definici provozní nádrže umístěné v provozu.

**Úplné znění:**

„e) čerpací stanicí pohonných hmot (dále jen „čerpací stanice") stavební dílo, které vzniklo stavební nebo montážní technologií, nebo výrobek plnící funkci stavby podle stavebního zákona, z nichž se pohonná hmota, s výjimkou elektřiny, prodává nebo vydává zpravidla do palivové nádrže vozidla~~; čerpací stanicí není stavba nebo zařízení, které je stavební dílo, které vzniklo stavební nebo montážní technologií, nebo výrobek plnící funkci stavby, které jsou provozní nádrží umístěnou v provozu, pokud se pohonné hmoty vydávají pouze pro vlastní potřebu~~,“

**Odůvodnění:**

Definice čerpací stanice ve vazbě na podmínky prodeje a výdeje pohonných hmot je nepřehledná a zmatečná. Dle stávající úpravy tak existují v podstatě tři druhy „zařízení“ pro prodej nebo výdej pohonných hmot:

1. Čerpací stanice PHM jako stavební dílo, které vzniklo stavební nebo montážní technologií, nebo výrobek plnící funkci stavby podle stavebního zákona, které musí vyhovovat zvláštním právním předpisům a technickým normám a její provoz byl povolen kolaudačním rozhodnutím. Sloužící k prodeji nebo výdeji PHM zpravidla do palivové nádrže vozidla. Pravděpodobně by se obecně mělo jednat o veřejnou čerpací stanici.

2. Blíže nedefinované zařízení na prodej nebo výdej pohonných hmot do palivové nádrže vozidla základní složky integrovaného záchranného systému a vozidla ozbrojených sil. Toto zařízení NEMUSÍ být stavebním dílem, které vzniklo stavební nebo montážní technologií ani výrobkem plnícím funkci stavby, NEMUSÍ splňovat požadavky stanovené zvláštními právními předpisy a českými technickými normami a její provoz NEMUSÍ být povolen kolaudačním rozhodnutím podle stavebního zákona. Nabízí se otázka co toto zařízení vlastně je a zda pro něj existují nebo by měly existovat nějaké požadavky, resp. jaký je důvod pro neplnění některých požadavků. Pravděpodobně by se obecně mělo jednat o neveřejnou čerpací stanici s evidencí či bez evidence, popř. o provozní nádrž. Do této skupiny by patrně měly patřit i kategorie čerpacích stanic, sloužících pouze pro prodej pohonných hmot pro pohon vozidel určených k plnění úkolů zpravodajských služeb4).

3. Provozní nádrž umístěnou v provozu jako stavební dílo, které vzniklo stavební nebo montážní technologií, nebo výrobek plnící funkci stavby, které NEMUSÍ vyhovovat zvláštním právním předpisům a technickým normám a její provoz NEMUSÍ být povolen kolaudačním rozhodnutím. Sloužící k výdeji PHM pouze pro vlastní potřebu.

Návrh zjednodušuje popis podmínek pro čerpací stanice a prodej a výdej pohonných hmot samostatnou definicí provozní nádrže v novém písm. f) v § 2.

Viz též návrh na nové písmeno r) v § 2, připomínka k § 5 odst. 1 a 2 zákona a obecná připomínka k § 2 písm. l).

**Připomínka k § 2 (nově) písm. f)**

Navrhujeme z definice odstranit text „nebo bezúplatná výměna jeho baterie“.

**Úplné znění:**

„f) výdejem bezúplatné přemístění pohonných hmot ze skladovací nádrže do palivové nádrže vozidla, bezúplatné dobíjení elektrického vozidla elektřinou ~~nebo bezúplatná výměna jeho baterie~~,“

**Odůvodnění:**

Viz připomínka k § 2 (nově) písm. m) zákona.

**Připomínka k § 2 (nově) písm. m)**

Navrhujeme z definice odstranit text „nebo u něhož je možno provést výměnu baterie v určitém okamžiku u jednoho elektrického vozidla“.

**Úplné znění:**

„m) dobíjecí stanicí rozhraní schopné dobíjet v určitém okamžiku jedno elektrické vozidlo ~~nebo u něhož je možno provést výměnu baterie v určitém okamžiku u jednoho elektrického vozidla~~,“

**Odůvodnění:**

Výměna baterií vyžaduje zařízení, které je schopno bezpečně demontovat vybitou baterii z vozidla a vmontovat baterii dobitou, vč. manipulace mezi skladem a vozidlem, zpravidla z podlahy vozidla (dle typu systému). Tj. nejedná se pouze o instalaci „zásuvky“. Nabité a vybité baterie bude třeba někde skladovat a případně nabíjet. Pokud se tak bude dít v místě, půjde o další nezbytné zařízení k manipulaci a k dobíjení baterií. Taková stavba / zařízení už by bezpečnostních důvodů mělo podléhat schvalovacímu procesu dle stavebního zákona.

Z povahy věci se v případě výměny baterií nejedná o dobíjení. Přestože návrh definice vychází ze směrnice, bylo by pravděpodobně vhodnější stanovit pro výměnné stanice zvláštní statut. Viz též připomínka k § 2 písm. f) a § 6q odst. 3 a 4.

**Návrh nového písm. r) v § 2**

Navrhujeme nově definovat provozní nádrž.

**Úplné znění:**

„**r) provozní nádrží stavební dílo, které vzniklo stavební nebo montážní technologií, nebo výrobek plnící funkci stavby, které je umístěné v provozu a pohonné hmoty jsou z ní vydávány pouze pro vlastní potřebu jejich vlastníka, zpravidla do palivové nádrže vozidla, provozní nádrž není čerpací stanicí,**“

**Odůvodnění:**

Stávající úprava je nesrozumitelná, navíc definice „vlastní potřeby“ je definice v kruhu (§ 5 odst. 2 odkazuje na § 2 (nově) písm. e), kde je definováno, co není čerpací stanicí. Zpřesňuje vlastní potřebu na vlastníka PHM.

Viz též připomínka k § 2 (nově) písm. e) a k § 5 odst. 1 a 2 zákona.

**Připomínka k § 5 odst. 1 a 2**

Navrhujeme upravit text následovně:

**Úplné znění:**

„(1) Prodej nebo výdej pohonných hmot, s výjimkou elektřiny, je povolen z čerpací stanice, která

~~a) je stavbou stavebním dílem, které vzniklo stavební nebo montážní technologií,~~ splňuje požadavky stanovené zvláštními právními předpisy5) a českými technickými normami6) a její ~~provoz~~ **užívání** byl**o** povolen**o** ~~kolaudačním rozhodnutím~~ podle stavebního zákona~~, nebo~~

~~b) není stavbou a její provoz je povolen rozhodnutím podle odstavce 2.~~

~~b) je výrobkem plnícím funkci stavby, splňuje požadavky stanovené zvláštními právními předpisy5) a českými technickými normami6) a její provoz byl povolen kolaudačním rozhodnutím podle stavebního zákona~~.

(2) Ustanovení odstavce 1 se nevztahuje na prodej nebo výdej pohonných hmot do palivové nádrže vozidla základní složky integrovaného záchranného systému10) a vozidla ozbrojených sil3), a na výdej pohonných hmot **z provozní nádrže** pouze pro vlastní potřebu ~~podle § 2 písm. e)~~.“

**Odůvodnění:**

K odst. 1: To, že čerpací stanice je stavební dílo, které vzniklo stavební nebo montážní technologií, nebo výrobkem plnící funkci stavby podle stavebního zákona je již uvedeno v samotné definici čerpací stanice v § 2 písm. e), takže tento text lze z odstavce 1 § 5 vypustit. Pojem „kolaudační rozhodnutí“ současná právní úprava stavebního zákona nezná, stavby se „užívají“ (ne tedy provozují) na základě „kolaudačního souhlasu“ ale v připravované novele stavebního zákona se připouští oba tyto instituty. Proto se navrhuje obecnější formulace, která by měla vyhovovat jak stávající, tak připravované právní úpravě.

K odst. 2: Viz připomínka k § 2 (nově) písm. e) a písmenu r).

**Připomínka k § 5 (nově) odst. 7 písm. b) bod 4 a 5**

Navrhujeme upravit text bodu 4 a 5 následovně:

**Úplné znění:**

„4. o ceně prodávaného stlačeného nebo zkapalněného zemního plynu nebo vodíku ~~přepočtené na~~ **odpovídající** ekvivalent**u** jednoho litru motorového benzinu,

5. o kompatibilitě prodávaných nebo vydávaných pohonných hmot s vozidlem nebo zvláštním vozidlem **uvedeným na trh po 18. listopadu 2016**, pokud řidič vozidla nebo zvláštního vozidla poskytne provozovateli čerpací stanice nezbytné informace o schválené pohonné hmotě, uvedené v technickém průkazu vozidla,“.

**Odůvodnění:**

K bodu 4: Spatřujeme možné úskalí v termínu „přepočtu“ při určení ceny jako ekvivalent jednoho litru motorového benzinu. I vzhledem k požadavku směrnice navrhujeme vágnější formulaci. Požadavek na přesný přepočet by otevřel řadu otázek neboť způsob stanovení energetického obsahu zemního plynu je poměrně propracovaný, ale energetický obsah motorového benzínu je v podstatě neznámý. Hodnoty u obou produktů jsou navíc v čase proměnné. Z důvodu právní jistoty by pak bylo nezbytné upravit způsob přepočtu legislativně.

K bodu 5: Uvedení do souladu se směrnicí.

**Připomínka k § 5a doplnění nového písm. c)**

Navrhujeme doplnit nové písmeno b), které zní:

**Úplné znění:**

„b) od držitele licence na obchod s plynem dle energetického zákona, nebo“.

Stávající písmeno b) se označí jako písm. c).

**Odůvodnění:**

Navrhujeme doplnit držitele licence na obchod s plynem. Provozovatel čerpací stanice (stejně jako může nakupovat klasické PHM od distributora PHM a nemusí se stát distributorem), by měl mít možnost nakupovat (čistě pro účely prodeje/výdeje/přeprodeje z čerpací stanice) zemní plyn od držitele licence na obchod s plynem. Bez navrhovaného doplnění by jedinou možností prodeje stlačeného zemního plynu byl přímý prodej od držitele licence konečnému spotřebiteli prostřednictvím zařízení (plnící stanice) v držení třetí osoby.

**Obecná připomínka k § 6q**

Domníváme se, že z důvodu přehlednosti by bylo vhodné zařadit tento § za § 5 Prodej a výdej pohonných hmot, s výjimkou elektřiny.

Dále se domníváme, že by tento § měl obsahovat obecně platná ustanovení (jako je tomu v případě prodeje a výdeje ostatních pohonných hmot) jako např. zákaz nabíjení baterií nezabudovaných v elektromobilu, resp. mimo nabíjecí systém vozidla (elektromobilu, skůtru apod.), obecné požadavky na bezpečnost (ohrožení života nebo zdraví osob, jejich majetku nebo životního prostředí), uveřejnění ceny apod. a to včetně sankcí za jejich porušení.

**Připomínka k § 6q odst. 3 a 4**

Navrhujeme doplnit nový odst. 2, který zníí:

**Úplné znění:**

„(2) Prodej nebo výdej elektřiny je povolen z dobíjecí stanice a veřejně přístupné dobíjecí stanice, která je stavebním dílem, které vzniklo stavební nebo montážní technologií, nebo výrobkem plnící funkci stavby podle stavebního zákona, pokud splňuje požadavky stanovené zvláštními právními předpisy5) a její užívání bylo povoleno podle stavebního zákona.

Následující odstavce se přečíslují.

**Odůvodnění:**

Má-li být dobíjecí stanice v souladu se směrnicí rovnocenná stanici na výměnu baterií, je jen obtížně představitelné, že by výstavba a provoz takového zařízení nepodléhala stavebnímu zákonu ve stejné míře, jako je tomu u čerpacích stanic. Směrnice stanovuje pouze požadavek, že dobíjecí a plnící stanice by měly splňovat alespoň uvedené technické specifikace. Z tohoto pohledu se (za podmínky že dobíjecí = výměnná) jeví rozdílný přístup k dobíjecím a plnícím stanicím v české legislativě za diskriminační. Předpokladem je, že tzv. domácí nabíječky nejsou považovány za dobíjecí stanice.

Viz též připomínka k § 2 (nově) písm. m) a k § 5 odst. 1.

**D. DOPORUČUJÍCÍ PŘIPOMÍNKY**

**Připomínka k § 2**

Navrhujeme z důvodu přehlednosti seřadit pojmy abecedně.

**Připomínka k § 2 písm. l)**

Návrh zákona sice obsahuje definici veřejně přístupné čerpací stanice, s tímto pojmem však dále (pomineme-li povinnost provozovatele uvést, zda čerpací stanice je veřejná či ne a že ministerstvo zveřejňuje seznam veřejných čerpacích stanic) v podstatě nijak nepracuje. Dáváme ke zvážení, zda strukturu míst, kde je možné „natankovat“ PHM, tedy veřejná čerpací stanice, neveřejná čerpací stanice a provozní nádrž, nevyužít obecně i pro stanovení stavebně-technických podmínek, podmínek prodeje a výdeje a podmínek evidence.

Viz též připomínka k § 2 (nově) písm. e).

**Připomínka k § 2 (nově) písm. f)**

Navrhujeme doplnit za sousloví skladovací nádrže slovo zpravidla.

**Úplné znění:**

„f) výdejem bezúplatné přemístění pohonných hmot ze skladovací nádrže **zpravidla** do palivové nádrže vozidla, bezúplatné dobíjení elektrického vozidla elektřinou nebo bezúplatná výměna jeho baterie,“

**Odůvodnění:**

Uvedení do souladu s § 2 (nově) písm. e) zákona.

**Připomínka k § 2 (nově) písm. l)**

Navrhujeme z definice odstranit text „na dodávku pohonných hmot“.

**Úplné znění:**

„l) veřejně přístupnou čerpací stanicí čerpací stanice ~~na dodávku pohonných hmot~~, která uživatelům poskytuje nediskriminační přístup v celé Evropské unii,

**Odůvodnění:**

Vyjdeme-li ze zkratky uvedené v § 2 písm. e), že dále v textu je čerpací stanicí myšlena čerpací stanice pohonných hmot, pak je znění navržené definice redundantní. Znění navíc vyvolává otázku, co je myšleno dodávkou pohonných hmot, když v celém zákoně i v definici čerpací stanice se operuje s termíny prodává a / nebo vydává.

**Připomínka k § 5 odst. 1**

Upozorňujeme možný nesoulad se stavebním zákonem, kde v současnosti je vydáván kolaudační souhlas a v připravované novele je počítáno jak s kolaudačním souhlasem, tak rozhodnutím.

**Připomínka k přechodným ustanovením odst. 1**

Je navržená úprava dostačující? Nehrozí nějaké postihy, např. při neplnění některých požadavků (normy, zákony, kolaudační souhlas)? Plnění některých požadavků po novele v přechodném období?
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