**Stanovisko ČPS k materiálu
Řešení dalšího postupu územně ekologických limitů těžby hnědého uhlí v severních Čechách**

ČPS nesouhlasí s prolomením územně ekologických limitů těžby hnědého uhlí (ÚEL). ÚEL - závazné linie omezení těžby a výsypek, byly, společně s mezními hodnotami znečišťování ovzduší, vyhlášeny usnesením vlády Petra Pitharta č. 444 ze dne 30. října 1991. Usnesení ministru pro hospodářskou politiku a rozvoj uložilo, aby při koncipování státní energetické politiky České republiky do roku 2005 vycházel z těchto omezení.

Platnost ÚEL v severočeské pánvi byla potvrzena usnesením vlády č. 1176 ze dne 10. září 2008.

V současnosti je tomu tedy téměř 24 let, kdy celá energetika dostala signál, který měl být klíčový pro provedení zásadních strukturálních změn.

Z dnešního pohledu se zdá, že toto téměř čtvrtstoletí bylo promarněno. Namísto hledání východisek, nových řešení a přizpůsobování se celosvětovým trendům, směřujícím k omezování spotřeby uhlí a výraznému snižování jeho podílu na primárních energetických zdrojích z důvodu zásadního negativního dopadu na životní prostředí, převažují v ČR snahy o další prodlužování zakonzervovaného stavu.

ČPS zásadně nesouhlasí s následujícími tezemi, které předložený materiál obsahuje:

1. **Doporučením na prolomení ÚEL dle varianty 2 ani s prolomením ÚEL dle varianty 3 a 4** – prolomení ÚEL bez dalších opatření opět jen prodlouží neplodnou agonii dožívajících provozů (str. 4 materiálu: „Rozhodující část výrobních zdrojů v oblasti tepla a elektřiny z uhlí se blíží hranici ekonomické a fyzické životnosti“), existujících pouze díky výjimkám.

Požadujeme, aby součástí opatření u všech variant bylo vypracování závazného celonárodního transformačního plánu, který by reálně zhodnotil budoucí existenci všech větších zařízení využívajících hnědé uhlí, ve vazbě na jejich stávající účinnost, emise a perspektivnost dalšího provozu, včetně návrhů řešení řízeného rozpadu neefektivních soustav zásobování tepelnou energií (SZTE). Tuto myšlenku podporuje i SEK, která ji zmiňuje na str. 4: „Snižování podílu uhlí na výrobě elektřiny a tepla v ČR v dlouhodobém horizontu by mělo být plynulé a mělo by být provedeno takovým způsobem, aby se zbývající uhelné zásoby využívaly co nejefektivnějším a nejekologičtějším způsobem, prioritně ve zdrojích s co nejvyšší účinností, a to jak v kogenerační, tak i kondenzační výrobě. Neefektivní spalování uhlí s extrémně nízkou účinností není žádoucí, a proto je cílem tuto činnost znevýhodnit.“.

Varianta částečného prolomení ÚEL navíc přináší pro ČR riziko požadavků na náhradu škody ze strany vlastníků omezených dolů z důvodu diskriminace.

2. **Odstraněním omezení pro velké podniky a zásadním posílením prostředků v OPPIK na rekonstrukce tepelných sítí, posílením disponibilních prostředků, usnadněním čerpání** – s uvedeným návrhem lze souhlasit za podmínky, že budou podporovány pouze SZTE, napojené na zdroje energie, které plní současné emisní limity dle zákona o ochraně ovzduší a nebyly zařazeny do některého z přechodných režimů. V případě, že by se tato podpora rekonstrukce tepelných sítí měla týkat všech stávajících tepelných sítí bez rozdílu, aniž by byla reálně zhodnocena jejich další existence (i po r. 2022), hrozí riziko, že by se podpora rekonstrukce některých tepelných sítí mohla stát zmařenou investicí z důvodu neplnění emisních limitů zdroje či jiných překážek v jeho provozu.

Konkrétní připomínky k materiálu:

Str. 4

Text „Z pohledu SEK je třeba spotřebu hnědého uhlí na úrovni, kterou je ze strategického pohledu žádoucí, udržet dlouhodobě, tedy i za horizont roku 2040.“ nedává smysl po stránce jazykové.

Str. 4:

Text „Domácí zdroje uhlí spolu s rozvojem jaderné energetiky by měly být součástí hlavních pilířů pro zajištění bezpečnosti, nezávislosti a stability dodávek energie (v energetice co nejnižší závislost na zemním plynu a ropě).“ Zásadně nesouhlasíme s negativním vymezením vůči ropě a zemnímu plynu. Doporučujeme přenechat úvahy o zastoupení PEZ na SEK. Platná SEK počítá s ropou a zemním plynem jako s rovnocenným PEZ, vč. stanovení rozsahu jejich podílu na celkové spotřebě PEZ v následujících letech. Ropa a zemní plyn má a bude mít své nezastupitelné místo v palivoenergetickém mixu ČR.

Str. 5 odrážka 1.

Text „Z pohledu potřeb teplárenství a energetiky je tato varianta nevhodná, se zřetelnými dopady na koncové zákazníky v podobě zvýšení nákladů na energie“. Uvedení argumentu o navýšení cen za energie jako hlavního důvodu pro nepřijatelnost varianty č. 1 považujeme z pohledu komplexnosti celé problematiky za neseriozní až nepravdivé. V případě cen elektřiny nemá cena hnědého uhlí v ČR na její výši v podstatě žádný vliv. V případě užití hnědého uhlí pro vytápění domácností (jak přímo, tak formou SZTE) jsou náklady na vytápění s využitím jiných energetických zdrojů či technologií v podstatě totožné a jejich konkurenceschopnost se v čase spíše zlepšuje. Zvýhodňování určité skupiny občanů na úkor ostatních lze považovat za diskriminaci.

Str. 5 odrážka 2.

Požadavek „zajistit legislativní pojistky pro přednostní přístup tepláren k uhlí“. Domníváme se, že namísto plánů jak v atmosféře strachu napravit novým pokřivením trhu pokřivení minulá, by bylo vhodnější usilovat o precizaci férového trhu veškerých energetických zdrojů a technologií.

Strana 10 odrážka 5.

Požadavek na „Odstranění omezení pro velké podniky a zásadní posílení prostředků v OPPIK na rekonstrukce tepelných sítí. Vyplácení prostředků vázat na zajištění dodávek uhlí.“ Požadujeme vázat vyplácení prostředků na rekonstrukce sítí zejména na stav zdroje tepelné energie a reálnost budoucí existence SZTE (viz. náš požadavek na vypracování celonárodního transformačního plánu). Nemá smysl dotovat rekonstrukci rozvodů, kde zdroj sice má zajištěné dodávky uhlí, ale je na hranici ekonomické a fyzické životnosti.

Strana 11 odrážka 1.

Požadavek na „Zásadní posílení fondu pro hrazení prokazatelné ztráty držitele licence plnícího povinnost dodávky tepelné energie nad rámec licence – řešení krachujících teplárenských společností.“ Teplárenské společnosti měly dostatek času na přizpůsobení se změnám. Považujeme požadavek na sanaci provozů nezodpovědných vlastníků za zcela neobhajitelný a nepřijatelný.

Strana 11 až 13 - Hodnocení dopadů varianty č. 1

Považujeme hodnocení za nevyvážené. Nelze uvěřit tomu, že jediným přínosem varianty č. 1 je pouze výběr úhrad za dobývací prostor a vydobytý nerost (navíc nejnižší ze všech variant). Varianta č. 1 opravdu nemá žádný pozitivní efekt?

Hodnocení socioekonomických dopadů vycházející ze studie PWC simuluje stav, kdy by všichni zaměstnanci dolů ze dne na den odešli domů a tam seděli do hořkého konce. Tak tomu jistě nebude. I v případě varianty č. 1 je plánovaný konec těžby na dole Bílina až v roce 2038 (tj. skoro celá jedna další generace) a na dole ČSA v roce 2024, včetně všech pokračujících rekultivačních opatření. Kolik prostředků je v rekultivačních fondech? Jakým způsobem budou čerpány? Jak dlouho a kolik zaměstnanců zde najde práci?

Výpočet nepřímých nákladů z nerealizovaných výnosů/příjmů z daně z příjmu fyzických osob (DPFO) a sociální a zdravotní pojištění (SaZP) zaměstnanců dolů je navýšen koeficient až 2,5. Tedy, že na 1 zaměstnance dolu připadá až 1,5 dalšího zaměstnance v navazujících činnostech. Tato kalkulace nám připadá účelově nadsazená. Zatímco samotná studie PWC v kapitole 7.3 Omezení využitelnosti posouzení ekonomických dopadů mírní vyznění prostého „kouzlení“ s čísly, materiál již toto uvedení na pravou míru neobsahuje.

Str. 13 odrážka 1. a 2.

Na základě zvýrazňovaného negativního dopadu na státní rozpočet vlivem „nespotřebování“ vysokého odběru energií u obou lomů a nerealizovaného výnosu daní a poplatků, které jsou obsahem prvních dvou odrážek, by se na druhou stranu měly v přínosech objevit adekvátní úspory ve spotřebě energií.

Str. 13 poslední odrážka

Dopad „Nucený přechod části tepláren na náhradní palivo, výrazné zvýšení ceny tepla pro zákazníky včetně domácností. V kombinaci s dalšími jevy problémy se zajištěním plynulosti dodávek tepla. Zásadní dopady do hospodaření teplárenských společností a jejich přístupu k externímu financování, možnost bankrotů.“ nemusí být chápán negativně vzhledem k tomu, že bankrotem života neschopných podniků dochází k očištění a kultivaci trhu.

Str. 14 odrážka 1.

Dopad „Přesun části emisí z centrálních zdrojů do decentralizované výroby tepla v sídlech s nízkou emisní výškou.“ lze požadovat za negativní v případě, kdy by dosavadní odběratelé tepla ze SZTE začali provozovat lokální topeniště na pevná paliva. V případě užití jakékoliv jiné technologií lze tento dopad považovat z pohledu emisí za pozitivní.

Str. 14 odrážka 3.

Dopad „Rychlé ukončení dodávek tříděného uhlí pro malospotřebu a domácnosti, nucený přechod na jiná paliva (zdroje energie).“ lze z pohledu dopadů na životní prostředí považovat výlučně za pozitivní.

Připomínky k daným okruhům se týkají i hodnocení variant č. 2, 3 a 4.

Obecně se domníváme, že materiál by v případě predikce potřeb hnědého uhlí měl více reflektovat mezinárodní závazky ČR a další reálné možnosti provedení navrhovaných variant. Zejména pak:

Jaká bude skutečná poptávka po hnědém uhlí, za podmínky ukončení všech výjimek a přechodných režimů po roce cca 2022?

Jaký bude dopad směrnice o středních spalovacích zdrojích?

Jaký bude dopad nárůstu cen povolenek po zásahu do systému EU ETS?

Jaká je životnost v současnosti provozovaných technologií na hnědé uhlí? Jak plní požadavky na minimální účinnost?

Jak si stojí a bude stát ČR v plnění emisních stropů?

Je nějaká šance na výkup pozemků za ÚEL?

Jaký bude dopad zateplování na spotřebu uhlí v ČR a SZTE se zdroji na uhlí?

Jaké jsou důvody nárůstu dovozu hnědého uhlí?

Jaké jsou příčiny potíží společnosti OKD?

S ohledem na celou řadu nejasností, obsažených ve výše uvedených otázkách, které mohou významným způsobem ovlivnit skutečnou spotřebu uhlí v ČR, preferujeme do budoucna zachování ÚEL.

Praha 19. srpna 2015