**Stanovisko ČPS k revizi směrnici 2010/30/EU o uvádění spotřeby energie a jiných zdrojů na energetických štítcích výrobků spojených se spotřebou energie a v normalizovaných informacích o výrobku, resp. k návrhu nařízení, kterým se stanoví rámec pro označování energetické účinnosti štítky a zrušuje směrnice 2010/30/EU**

Štítkování revidované v nově navrhovaném nařízení Evropské unie obsahuje řadu změn, nepřináší však vizi potřebné úpravy pro kotle, která by umožnila srovnání napříč všemi technologiemi. Jedná se konkrétně o separátní stupnici pro kotle na pevná paliva, která je nezávislá na sdružené stupnici pro všechny ostatní technologie vytápění (plynové kotle, elektrokotle, tepelná čerpadla i kotle na kapalná paliva). Přitom právě objektivní srovnání různých technologií skrze kritérium energetické účinnosti pomáhá vytvářet rozhodnutí koncového zákazníka o koupi vhodného kotle. Do budoucna je neodůvodnitelné, aby byly zařazovány do stejné energetické třídy vedle sebe kotle na pevná paliva a např. kondenzační plynové kotle s rozdílnými energetickými účinnostmi, ale stejným štítkem. Je zavádějící, že nařízení Komise č. 811/2013 pro kotle na vytápění počítá skutečnou energetickou účinnost při použití doporučeného paliva včetně výpočtu účinnosti výroby energie z obnovitelných zdrojů, ale nařízení Komise č. 2015/1187 pro kotle na pevná paliva výslednou účinnost násobí koeficientem 1,45, pokud je doporučeným palivem biomasa. Kupující, který není odborníkem, nemůže zhodnotit rozdíl mezi „energetickou účinností“ na prvním štítku a „indexem energetické účinnosti“ na druhém. Fakticky ale v druhém případě nedochází k úspoře energie, což je cílem tohoto nařízení, ale ke změně paliva a přechodu z uhlí na pelety Kvalitní kotel na pevná paliva s účinností spalování 78 % spadá do energetické třídy C, pokud je však tento kotel upraven pro spalování pelet, vypočítá se jeho index energetické účinnosti takto: 78 % x 1,45 = 113 % a je zařazen do energetické třídy A+, přestože fakticky k žádnému navýšení energetické účinnosti nedochází. A to vše bez zásadních nákladů na vývoj nové technologie nebo ceny koncového produktu. Naproti tomu nejúčinnější kondenzační kotle s účinností 93 % (dle příslušné metodiky kombinující jmenovitý a minimální výkon) jsou zařazeny do třídy A a do vyšší třídy může být zařazen pouze, pokud k němu bude instalován solární kolektor, což se následně odráží ve vyšších pořizovacích nákladech. Tento stav může paradoxně vést k dřívějšímu odklonu od využívání kondenzačních plynových kotlů než od kotlů na pevná paliva. Systém štítků vytvořený za účelem úspory energie a kritériu energetické účinnosti je tak de facto namířen proti účinnějším výrobkům.

Tento v současnosti zaváděný dvojkolejný systém štítkování, který vytváří zdánlivý dojem, že kote na pevná paliva patří mezi technologicky nejvyspělejší způsoby vytápění, tedy účinné a zároveň nepoškozující životní prostředí, nepřináší potřebný stimul v segmentu, který má velký negativní dopad na životní prostředí. Jedná se především o sektor domácností – podle statistik agentury CENIA ve Zprávě o životním prostředí ČR způsobuje 15 % domácností, které využívají pro vytápění kotle na pevná paliva 41 % emisí prachových částic PM10, které s sebou přináší zhoršení zdraví obyvatel. Kromě toho vede nárůst využívání biomasy v posledních letech ke zvyšování emisí mikroprachových emisí částic PM2,5 se stejně negativními následky.

Z výše uvedených důvodů proto požadujeme sloučení obou štítkovacích stupnic a doplnění ustanovení do předkládaného nařízení ukládající Komisi, aby stanovovala „konkrétní skupiny výrobků“ na základě účelu jejich používání, a ne na základě použité technologie, respektive druhu doporučeného paliva.

V obecné rovině má štítkování založené na kritériu energetické účinnosti určité nevýhody. Motivace výrobců je jasně nasměrována za co nejvyšší energetickou třídou, což s sebou nese například snížení výkonu, tedy primární funkce daného výrobku (např. u vysavačů). V oblasti spalovacích zdrojů může být průvodním negativním jevem zvýšení některých emisí, které s sebou nese vyšší teplota spalování, která je potřebná pro zvýšení účinnosti. Kotle na pevná paliva mají bez ohledu na svou energetickou třídu výrazně vyšší emise pevných látek a síry než ostatní technologie, což energetický štítek nereflektuje (byť směrnice o ekodesignu a související technické normy stanovují minimální limity některých znečišťujících látek). Stejně tak energetický štítek nezahrnuje energii vynaloženou k vyrobení daného výrobku. Tyto úvahy jsou přitom součástí diskuze na úrovni EU o oběhové ekonomice. Ambice Evropské komise snížit spotřebu energie by proto neměla zastínit účel výrobku a negativní externality vznikající z jeho používání (kromě emisí se může u některých výrobků jednat např. o úroveň hluku). Určitý posun v této úvaze je patrný u letos schváleného Nařízení Komise č. 2015/1187 pro kotle na pevná paliva, které obsahuje bonifikaci za využívání biomasy a s tím spojený odklon od čisté energetické účinnosti k indexu usilujícímu o zahrnutí externích dopadů. Bohužel se však jedná o nekonzistentní řešení, které působí ve svém důsledku kontraproduktivně. Dobře propracovaný systém indexu kombinujícího energetickou účinnost a negativní externality související s provozem výrobku považujeme za správnou cestu. Navrhujeme proto doplnění článku 1 a rozšíření definice „Toto nařízení stanoví rámec pro uvádění spotřeby energie a jiných zdrojů během používání *včetně dopadů na zdraví obyvatel a životní prostředí* na energetických štítcích výrobků […]*“*. V případě, že by tato změna nebyla zakomponována přímo do znění nařízení a následně pak zohledněna přímo v kategorii štítu, pak by měl štítek obsahovat tyto relevantní informace, aby kupující mohl snadno porovnat nejen provozní náklady zařízení (energetickou účinnost), ale i dopad používání zařízení na životní prostředí a komfort uživatele.

Konkrétní připomínky

Navrhované nařízení stanovuje v článku 4 odst. 3, že v případě státní podpory energeticky účinných výrobků může stát podpořit pouze výrobky v nejvyšší energetické třídě. Toto ustanovení by se týkalo typicky kotlíkových dotací už v příští výzvě v roce 2017. Vzhledem k dvoukolejnému štítkovacímu systému zmiňovanému výše by tak mohla být podporována jen nejúčinnější tepelná čerpadla v rámci stupnice stanovené Nařízením Komise č. 811/2013 a paradoxně kotle na pevná paliva díky samostatné stupnici definované Nařízením Komise č. 2015/1187. Kondenzační kotle na plyn by mohly být podporovány jen, pokud by byly doplněny o systém solárních kolektorů, bez kterého by nemohly být zařazeny do nejvyšší kategorie, a které ještě nejsou na trhu. Navrhované ustanovení ve svém důsledku zvýhodňuje kotle na pevná paliva, které mají horší parametry a vyšší externality.

Kromě toho by vyřazení vysokoúčinných kondenzačních plynových kotlů ze spektra podporovaných řešení vedlo ke zmaření státní investice do výstavby kvalitní sítě plynovodů v 90. letech minulého století, realizované právě s cílem zpřístupnit topení nízkoemisním palivem co nejširší populaci v České republice. Lidé, kteří mají zavedenou plynovodní přípojku, ale dosud topili jiným palivem, by tak teď byli státem motivováni naopak k tomu, aby se rozhodli pro jiné palivo, namísto toho, aby zvážili výhody topení plynem. Plynové kotle by proto měly zůstat mezi podporovanými technologiemi v rámci kotlíkových dotací. Navrhujeme tedy ustanovení v článku 4 odst. 3 vyškrtnout, nebo jej alespoň rozšířit na možnost podpořit pouze výrobky „v nejvyšších dvou třídách“.

Komise navrhuje v článku 7 odst. 6 provedení přezkumu současného nastavení štítků za účelem změny jejich stupnice do pěti let od vydání nařízení. Toto ustanovení představuje výrazné zkrácení periody, která byla doteď flexibilně nastavena v § 10 odst. 4 písm. d) současné směrnice podmínkou, že k přezkumu dojde, pokud významný poměr výrobků dosáhne dvou nejvyšších tříd energetické účinnosti a pokud lze další diferenciací dosáhnout další úspory energie. Domníváme se, že pět let je příliš krátká doba pro výrobky, které ještě ani nezačaly podléhat štítkování. Nemá smysl stanovovat obecně takto krátkou periodu pro všechny výrobky bez ohledu na to, zda již technický pokrok dosáhl výrazného posunu od doby zavedení štítkování. Tato perioda je pro některé technologie natolik krátká, že se vytrácí kýžený motivační efekt, který má motivovat výrobce k investicím do inovací. Navrhujeme proto ponechat původní znění směrnice, popř. prodloužit dobu přezkumu na deset let od vydání nařízení tak, aby korespondovala s původním záměrem, podle kterého má být stupnice nastavena tak, aby k revizi docházelo zhruba po deseti letech (viz § 7 odst. 3). Jsme toho názoru, že vzhledem k teprve připravovanému zavedení štítků pro většinu kotlů v letošním roce a ambicióznímu nastavení stupnice jejich štítkování by dřívější přeškálování nemělo žádnou přidanou hodnotu ani smysl.
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