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**A. SHRNUTÍ HLAVNÍCH DOPADŮ PŘEDLOŽENÉHO MATERIÁLU**

**B. OBECNÁ PŘIPOMÍNKA**

**C. ZÁSADNÍ KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY**

**1. Připomínky k části první novely zákona – Změna stavebního zákona**

**Připomínka k § 3 odst. 1**

**V § 3 odst. 1 se před slovem „hornickou“ vkládají slova „geologické práce, “.**

**Odůvodnění:**

Hornické činnosti předchází geologické práce dle zákona č. 62/1988 Sb., kdy podstata prací je podobná nebo totožná hornické činnosti, ale s krátkou dobou trvání. Režim by měl být tedy stejný.

**Připomínka k § 4 odst. 2**

**V § 4 odst. 2 se na konci odstavce doplňuje věta „Stanoví-li dotčený orgán v závazném stanovisku nebo stanovisku podmínky, tyto jednotlivě odůvodní.“**

**Odůvodnění:**

Pro efektivní participaci dotčeného orgánu na povolovacím řízení je nezbytné rovněž odůvodňovat jednotlivé podmínky, pokud budou dotčeným orgánem stanoveny. Odůvodnění jednotlivých podmínek je přínosem pro stavební úřad, jelikož mu umožňuje lépe pochopit důvody jejich stanovení a případné promítnutí do výrokové části rozhodnutí.

Dotčený orgán může v závazném stanovisku nebo stanovisku uplatňovat požadavky jen v rozsahu své působnosti podle zákona a na ochranu zájmů z něj vyplývajících. Závazné stanovisko nebo stanovisko obsahuje závaznou část a odůvodnění. V závazné části dotčený orgán uvede řešení otázky, která je předmětem závazného stanoviska nebo stanoviska a dále ustanovení zákona, které zmocňuje k jeho vydání a další ustanovení právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. V odůvodnění uvede dotčený orgán důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska nebo stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. Součástí závazného stanoviska je poučení stavebníka o povinnosti k zamýšlenému záměru opatřit další podklady, vyplývají-li ze zákona, jehož veřejné zájmy dotčený orgán chrání.

**Připomínka k § 18 odst. 5**

**V § 18 odstavce 5 se na konci doplňuje věta, která zní: „Za výslovné vyloučení se nepovažuje umístění veřejné technické infrastruktury mimo koridor pro ni vymezený v územně plánovací dokumentaci.“**

**Odůvodnění:**

Návrh reaguje na častou praxi stavebních úřadů spočívající v zamítnutí žádosti o vydání územního rozhodnutí s odůvodněním, že část stavebního záměru (liniové stavby) je v nesouladu s územním plánem obce tím, že třeba i jen několika metry vybočuje z koridoru, který je pro stavbu uveden v některé ze stavbou dotčených, územně plánovacích dokumentacích.

Praxe ukázala, že nepanuje shoda na tom, zda toto případné nepodstatné vychýlení z existujícího koridoru znamená tímto ustanovením zmiňované „výslovného vyloučení územně plánovací dokumentací“.

Vzhledem k tomu, že toto ustanovení umožňuje umisťovat v nezastavěném území veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu a to i bez existence pro ni určeného koridoru, bylo by proti účelu tohoto ustanovení, pokud by byly stavby s existujícím koridorem znevýhodněny oproti stavbám bez tohoto koridoru, které je možné umístit v rámci nezastavěného území téměř kdekoli.

**Připomínka k § 23a odst. 1 až 3**

**V § 23a odst. 1 se slova „a úřad územního plánování“ zrušují.**

**V § 23a odst. 1 třetí větě na konci se „tečka“ nahrazuje slovy „ , který zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup.“.**

**V § 23a odst. 2 se slova „doručení úplné žádosti“ zrušují a za slova „platí 5 let od“ se vkládají slova „dne jeho zveřejnění v seznamu registrovaných oprávněných investorů“.**

**V § 23a se odstavec 3 zrušuje.**

**Odůvodnění:**

Je neúčelné, aby oprávněný investor zasílal svoji žádost duplicitně dvěma úřadům státní správy. Jde také o nedůvodné administrativní zatížení nejen oprávněných investorů, ale i obou těchto úřadů. Navrhuje se tedy využití moderních elektronických postupů, kdy krajský úřad předá potřebné informace úřadům územního plánování dálkovým (případně i veřejnosti přístupným) způsobem. Pořizovatel by svou informační povinnost vůči oprávněným investorům plnil jednoduše pouhým náhledem do elektronicky přístupného seznamu bez nutnosti vyhotovovat oficiální žádost o tyto informace zbytečně formalistickým postupem popsaným v odst. 3.

Pokud jde o dobu platnosti záznamu do seznamu, pak se navrhuje, aby plynutí této doby nebylo navázáno na „doručení úplné žádosti“, ale aby tato doba plynula od nezpochybnitelného časového momentu - zveřejnění takového záznamu. Pro všechny subjekty totiž bude velice těžce dohledatelné, který datum byl datem, kdy byla žádost „úplná“ (zejména, pokud došlo k postupnému doplňování žádosti vůči krajskému úřadu). Datum zveřejnění (případně platnosti záznamu) v seznamu by krajský úřad rovněž měl uvést jako součást záznamu. Ze seznamu by tak bylo pro všechny jeho uživatele lehce zjistitelné, kdy záznam pozbývá své platnosti.

**Připomínka k § 32 odst. 1 písm. e)**

**V § 32 odst. 1 písm. e) se na konci textu doplňují slova „včetně případů překryvu se stávající dopravní a technickou infrastrukturou,“.**

**Odůvodnění:**

Smyslem navrhovaného ustanovení je umožnit řešení z praxe známých situací, kdy jsou v rámci politiky územního rozvoje akceptovány infrastrukturní koridory bez toho, aby došlo k náležitému zohlednění infrastruktury, která již v místě existuje. Politika územního rozvoje by neměla vést k situacím, kdy je stávající dotčená infrastruktura a také rozvoj dotčených obcí v územně plánovací dokumentaci výrazně omezován nekonkrétními záměry předkladatelů. Rizika s tím související by měla být alespoň definována.

**Připomínka k § 33 odst. 8**

**V § 33 se za stávající odstavec 7 vkládá nový odstavec 8, který zní: „(8) Ministerstvo zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup stanoviska, připomínky a případné výsledky konzultací podle odstavců 3 až 5 včetně spolu s jejich vypořádáním.“.**

**Dosavadní odstavec 8 se přečísluje.**

**Odůvodnění:**

Ustanovení § 33 nedostatečným způsobem popisuje způsob zohlednění stanovisek, připomínek a konzultací týkajících se návrhu politiky územního rozvoje a informování o nich. Ještě před projednáním upraveného návrhu Politiky územního rozvoje s ministerstvy, jinými ústředními správními úřady a kraji, je proto v zájmu transparentnosti a ochrany zájmů dotčených subjektů vhodné zveřejnit všechna obdržená stanoviska, připomínky a výsledky konzultací společně s jejich vypořádáním tak, aby dotčené subjekty mohly posoudit důvody případného neakceptování jejich připomínek stejně jako posoudit, zda nemají akceptované připomínky jiných subjektů negativní vliv například na stávající infrastrukturu.

**Připomínka k § 42 odst. 9**

**Za stávající odstavec 8 se doplňuje nový odstavec 9, který zní:„(9) Aktualizace zásad územního rozvoje (včetně zkráceného postupu aktualizace) se projednává a schvaluje v rozsahu měněných částí.“.**

**Odůvodnění:**

Stejné ustanovení je v SZ uvedeno v § 35 odst. 6 týkajícího se aktualizaci politiky územního rozvoje. Tato zásada není dostatečně vyjádřena pro aktualizaci zásad územního rozvoje. V praxi se již vyskytl případ, kdy krajský úřad odmítal žádost oprávněného investora o aktualizaci zásad územního rozvoje s odkazem na obavu, že aktualizace na žádost oprávněného investora umožní ostatním subjektům prosazovat do stejné aktualizace i své zájmy (stavební záměry).

Dále není z textu SZ zřejmé, zda se tato navrhovaná zásada použije i v případě zkráceného postupu aktualizace (viz §42a a násl.). Pokud jde o text ustanovení uvedený v závorce, alternativou by bylo provést odkaz na zde navrhovaný nový odstavec 9 v ustanoveních pojednávajících o projednávání zkráceného postupu (např. § 42b odst. 4).

**Připomínka k § 50 odst. 2**

**Za stávající odstavec 1 se vkládá nový odstavec 2 s následujícím zněním a ostatní odstavce se přečíslují:**

**„(2) Při zpřesňování koridoru veřejné technické infrastruktury vymezeného v zásadách územního rozvoje postupuje pořizovatel v součinnosti s oprávněným investorem tak, aby osa zpřesněného koridoru polohově navazovala na osu koridoru uvedeného v územním plánu sousední obce, neznemožnil technické provedení stavby pro níž je koridor určen a zohlednil i omezení související s existencí budoucího ochranného či bezpečnostního pásma stavby. Pokud nebude takový postup z objektivních důvodů možný, pořizovatel důvody nedodržení takového postupu podrobně odůvodní.“.**

**Odůvodnění:**

Návrh reaguje, na v praxi častá, pochybení pořizovatelů územního plánu, kteří sice zpřesní koridor v rámci koridoru stanoveného v zásadách územního rozvoje, ale zúží jej neodůvodněně tak, že znemožní realizaci plánované stavby technické infrastruktury či její budoucí údržbu (neuvědoměním si později vznikajícího budoucího ochranného či bezpečnostního pásma). Někdy jsou tato pochybení motivována i záměrným maření výstavby nechtěné technické infrastruktury. Nereagováním pořizovatelů na požadavky oprávněného investora v průběhu pořizování návrhu územního plánu a následným zmiňovaným pochybením je pak oprávněný investor v řešení tohoto problému odkázán na využití časově zdlouhavých a výsledkem nejistých opravných prostředků.

Účelem ustanovení je zkvalitnění práce pořizovatelů, která se pozitivně projeví i vůči vlastníkům (či potencionálním vlastníkům) pozemků v okolí stavby technické infrastruktury tím, že koridor bude při zpřesňování brát ohled i na ochranné pásmo, které vznikne územním rozhodnutím stavby technické infrastruktury. Nezřídka se totiž stává, že obec povolí v budoucím ochranném pásmu různé stavby (někdy i za účelem ztížení budoucí výstavby technické infrastruktury), které jsou následně vlastníkům ze strany provozovatele technické infrastruktury vyvlastněna a zbourána, nebo je stavba sice zachována, ale ocitá se v ochranném (či bezpečnostním) pásmu stavby technické infrastruktury a vlastník takové stavby je tak s překvapením citelně omezen ve svém vlastnickém právu.

**Připomínka k § 55 odst. 7**

**Za odstavec 6 se vkládá nový odstavec 7 ve znění:**

**„(7) Změny územního plánu se projednávají a schvalují v rozsahu měněných částí.“.**

**Odůvodnění:**

Stejné ustanovení je v SZ uvedeno v § 35 odst. 6 pro aktualizaci politiky územního rozvoje. Tato zásada není dostatečně vyjádřena pro změny územního plánu.

Dále není z textu SZ zřejmé, zda se tato navrhovaná zásada použije i v případě zkráceného postupu aktualizace (viz §55a a násl.). Pokud jde o text ustanovení uvedený v závorce, alternativou by bylo provést odkaz na zde navrhovaný nový odstavec 9 v ustanoveních pojednávajících o projednávání zkráceného postupu (např. § 55b odst. 1).

**Připomínka k § 79 odst. 2 písm. m)**

**V § 79 odst. 2 písm. m) se na začátku vkládá slovo „vrty,“ a za slovem „schvalování“ se spojka „a“ nahrazuje spojkou „nebo“.**

**Odůvodnění:**

Vrty jsou realizovány hornickou činností a podléhají dozoru báňské správy, mělo by být tedy doplněno. Hornická činnost vždy podléhá ohlášení zahájení hornické činnosti a dozoru ne vždy však povolení, režim by však měl být u hornické činnosti totožný, navrhujeme spojku „a“ nahradit spojkou „nebo“.

**Připomínka k § 79 odst. 2 písm. s) a odst. 6**

**§ 79 odst. 2 písm. s) vypustit.**

**V § 79 odst. 6 se spojka „a“ nahrazuje čárkou a na konci textu se doplňují slova „ a výměna stavby nebo zařízení veřejné technické infrastruktury nebo změna dokončené stavby veřejné technické infrastruktury, pokud hranice stávajícího ochranného nebo bezpečnostního pásma není překročena“.**

**Odůvodnění:**

U výměny nebo změny dokončené stavby nebo zařízení veřejné technické infrastruktury se v případě energetické infrastruktury jedná o výměnu, nástavbu a přístavbu již umístěné (stávající) stavby a zařízení, jehož ochranné či bezpečnostní pásmo již vzniklo a nadále existuje podle příslušných právních předpisů. Hranici tohoto existujícího ochranného či bezpečnostního pásma nelze při výměně, nástavbě, přístavbě či stavební úpravě překročit, tzn., že ani po výměně stavby nebo zařízení ochranné a bezpečnostní pásmo nepřekročí hranici ochranného a bezpečnostního pásma původního zařízení. Pokud by toto nastalo, tak se o činnost dle tohoto ustanovení nejedná.

Nepřekročením hranice stávajícího ochranného a bezpečnostního pásma nedojde k rozšíření omezení vlastníků dotčených nemovitostí ale v některých případech, kdy se po výměně tato pásma zúží, dojde ke změně v jejich prospěch. Tímto způsobem je vymezena i trasa pro provedení výměny stavby. Z tohoto důvodu není nutné výměnu stavby veřejné technické infrastruktury vázat na další podmínku zakotvenou v § 79 odst. 2 písm. s) „pokud se nemění její trasa“. Navíc je tento pojem hodně neurčitý a není nikde definován.

Přesunutí do odstavce 6 navazuje na logické uspořádání celého ustanovení 79, kde v odstavci 2 jsou nové stavby nevyžadující územní rozhodnutí ani územní souhlas, zatímco v odstavci 6 jsou úpravy existujících staveb.

Na navrhovanou úpravu navazuje úprava § 103 odst. 1 písm. a).

**Připomínka k § 82 odst. 3**

**V § 82 odst. 3 na konci věty první se doplňují slova „nebo dochází-li k dělení pozemků pro účely výkonu vlastnického práva ke stavbě, stanovení dobývacího prostoru nebo pro účely nájmu pozemku“.**

**Odůvodnění:**

Rozhodnutí o stanovení dobývacího prostoru je současně rozhodnutím o využití území a neměl by být ještě vyžadován souhlas s dělením pozemků. Ložiska nerostů jsou nepřemístitelná a dělení pozemků by mělo běžet v odlišném režimu. Totožně, jestliže uplatňuji předkupní právo k pozemku, jako vlastník stavby dle občanského zákoníku, nelze vyžadovat totožný princip posuzování při dělení pozemků. Dále občanský zákoník umožňuje nájem i k části nemovitosti s tím, že vlastník nebo nájemce mohou navrhnout vklad nájmu do katastru nemovitostí. Při požadavku katastrálního úřadu na oddělení pozemku GP však je toto právo popíráno, vzhledem k tomu, že takový pozemek není vždy možné oddělit.

**Připomínka k § 86 odst. 2 písm. a)**

**V § 86 odst. 2 písm. a) v první větě nahradit „tečku“ „středníkem“ a v druhé větě nahradit slovo „Jestliže“ slovem „jestliže“.**

**V § 82 odst. 2 písm. a) slovo „vyvlastnit“ nahrazuje slovem „vyvlastnit60a)“.**

**Poznámka pod čarou č. 60a) zní: „60a) § 2 písm. a) zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění)“.**

Podobně upravit i § 78a odst. 2, § 94c odst. 2 písm. a), § 94k odst. 3 písm. a), § 96 odst. 3 písm. a), § 105 odst. 1 písm. a), § 110 odst. 2 písm. a).

**Odůvodnění:**

Zpřesnění textu uvedeného ustanovení tak, aby bylo jednoznačné, že tam, kde lze pozemek nebo stavbu vyvlastnit, se nepředkládají ani souhlas vlastníka a ani doklad prokazující vlastnické či spoluvlastnické právo k pozemku nebo stavbě.

**Připomínka k § 86 odst. 2 písm. e)**

**V § 86 odst. 2 písm. e) se druhá věta zrušuje.**

**Odůvodnění:**

U výrobků plnících funkci stavby v době územního řízení nemusí být znám dodavatel stavby (investor koná výběrové řízení zpravidla až po nabytí platnosti územního rozhodnutí), takže není možné při tomto řízení předložit prohlášení o shodě, jakož i další požadované doklady. Navrhujeme vypuštění daného požadavku z důvodu objektivní nemožnosti tyto informace v uvedeném čase mít k dispozici.

**Připomínka k § 91c odst. 1, § 91e odst. 1, § 94l odst. 1 a § 94n odst. 1**

**V § 91c odst. 1, § 91e odst. 1, § 94l odst. 1 a § 94n odst. 1 se slovo „bezodkladně“ ruší a nahrazuje slovem „do 5 dnů“.**

**Odůvodnění:**

Vzhledem k obecné snaze urychlení výstavby by nemělo docházet k dalšímu rozšiřování používání termínu „bezodkladně“, který si každý úřad vysvětluje účelově ve svůj prospěch a taková jeho aplikace je prokazatelným důvodem průtahů v povolování staveb. Navrhuje se stanovit přesně stanovenou lhůtu, se kterou může stavebník počítat v harmonogramech svých staveb.

**Připomínka k § 91b odst. 1 a § 94k odst. 1**

**V § 91b odst. 1 a § 94k odst. 1 se za slovo „projedná“ vkládají slova „na žádost stavebníka“.**

**Odůvodnění:**

Jelikož i mezi odbornou veřejností panuje pochybnost o tom, zda bude možné vést řízení o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) i mimo řízení podle stavebního zákona, ve kterých je spojení s EIA upraveno, navrhuje se tyto nejasnosti odstranit a jednoznačně umožnit, aby bylo volbou stavebníka, zda si stanovisko EIA obstará před řízením podle stavebního zákona či až v jeho rámci. Možnost samostatného procesu EIA bude v mnoha případech urychlovat povolení stavby, a proto by zde neměl být důvod tuto možnost vylučovat. Nejednalo by se ani o postup v rozporu se směrnicí EIA. Postup uvedený v § 10 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se tak použije pouze v případě žádosti stavebníka o spojení EIA s územním nebo koordinovaným řízením. Jelikož se nebude jednat o postup podle § 10 (jelikož o spojené řízení žadatel stavební úřad nepožádá), bude možné podle § 9a odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí předkládat stanovisko EIA jako podklad pro navazující řízení. Spojení EIA se stavebním řízením může být totiž v případě projednávání některých staveb kontraproduktivní. V takových případech nebude ustanovení představovat urychlení povolovacích procesů. Investor takové stavby často vyhodnotí (i z objektivních důvodů) potřebu vést jednotlivá řízení odděleně. Navrhuje se tedy nesvazovat investora těchto staveb pevně nastaveným způsobem povolovacího procesu a i zde mu ponechat možnost volby. Jen samotný investor ví, který povolovací systém povede k nejrychlejšímu povolení stavby. Je samozřejmé, že je to hlavně investor, který má zájem na včasnosti a rychlosti povolovacího procesu svých staveb. Pokud vyhodnotí, že v konkrétním případě bude tímto systémem právě řízení spojené s posuzováním EIA, jistě si jej zvolí a účel zavedení spojených řízení tím nebude nijak dotčen. Integrace řízení EIA by tak měla být i po novele stavebního zákona volitelná, jako tomu bylo v nedávno zrušeném ustanovení § 91 stavebního zákona.

**Připomínka k § 103 odst. 1 písm. e) bod 3 až 7**

**V § 103 odst. 1 písm. e) bod 4 na konci zrušit slova „, s výjimkou budov“.**

**§ 103 odst. 1 písm. e) bod 5 včetně poznámky pod čarou 61a) nově zní „distribuční soustavy v elktroenergetice61a);”.**

**§ 103 odst. 1 písm. e) bod 6 včetně poznámky pod čarou 59a) nově zní „distribuční soustavy v plynárenství a výroben plynu včetně těžebních plynovodů59a)“.**

**§ 103 odst. 1 písm. e) bod 7 včetně poznámky pod čarou 59b) nově zní „rozvodného tepelného zařízení59b);“.**

**61a) § 2 odst. 2 písm. a) bod 1 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon);**

**59a) § 2 odst. 2 písm. b) bod 1, 14 a 26 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon)**

**59b) § 2 odst. 2 písm. c) bod 11 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon)**

**Odůvodnění:**

Navrhuje se soulad pojmů energetických staveb ve stavebním zákoně s energetickým zákonem. Co je rozuměno pod pojmem distribuční soustavou jak v elektroenergetice, tak i v plynárenství či rozvodným tepelným zařízením je stanoveno v energetickém zákoně. Za stavby daných soustav je rozuměno i vedení, které jsou jejich součástí podle energetického zákona a které, pokud jsou stavbou, tak se umísťují podle stavebního zákona.

Dále se navrhuje rozšířit ještě o stavby výroben plynu a těžebních plynovodů, protože součástí těchto staveb jsou identická zařízení, jako je tomu u staveb distribuční soustavy v plynárenství.

**Připomínka k § 122 odst. 2**

**V § 122 odst. 2 nahradit číslovku „60“ číslovkou „45“.**

**Odůvodnění:**

V případě, že by mělo být zrušeno oznámení užívání staveb a tento institut nahrazen kolaudací pak je třeba zkrátit stávající 60. denní lhůtu na konání závěrečné kontrolní prohlídky od podání žádosti, která je příliš dlouhá. Zejména u staveb technické infrastruktury jde o to, aby mohly být po jejich dokončení zprovozněny v co nejkratším termínu a poskytovat potřebné služby zákazníkům či jiným uživatelům.

**Připomínka k § 129 odst. 1**

**V § 129 odst. 1 se za písmeno b) vkládá nové písmeno c), které zní: „c) vlastníku stavby nebo stavebníkovi stavby prováděné nebo provedené v ochranném nebo bezpečnostním pásmu bez příslušného souhlasu nebo rozhodnutí, pokud jej zvláštní právní předpis vyžaduje,“.**

**Dosavadní písmena c) až g) se označují jako písmena d) až h).**

**Odůvodnění:**

Stavby provedené v ochranném či bezpečnostním pásmu bez souhlasu vyžadovaného zvláštním právním předpisem (viz například o § 46 odst. 8, 11, § 68 odst. 4, § 69 odst. 3, § 87 odst. 4 zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon) mohou ohrozit život, zdraví či majetek osob nebo bezpečný a spolehlivý provoz energetických zařízení. Stavebník či již vlastník stavby by tedy měl mít souhlas či rozhodnutí k provedení stavby v ochranném pásmu. Pokud jej nemá nebo dodatečně nezíská, pak by měl stavební úřad právo odstranění dané stavby nařídit.

Pro tyto případy nelze plně využít stávající ustanovení § 129 odst. 1 písm. d), protože to se vztahuje pouze na stavby, které nevyžadují územní rozhodnutí, stavební povolení nebo ohlášení stavby, přičemž v praxi dochází k situacím, kdy v rámci územního řízení, nebo při získávání stavebního povolení není z různých důvodů doložen právoplatný souhlas vlastníka nebo provozovatele energetického zařízení ke stavbě v ochranném nebo bezpečnostním pásmu (opomenutí investora, zfalšování souhlasu apod.)-Stavební úřad by proto měl mít oprávnění tento závadný stav posoudit i v těchto případech a disponovat činnou pravomocí k jeho vyřešení. Je potřeba posilnit fungování a vynutitelnost respektování důležitého veřejnoprávního institutu ochranných a bezpečnostních pásem poskytnutím dodatečné právní ochrany a to výslovným řešením této problematiky ve SZ. Navrhovaná právní úprava zajistí efektivní vymáhání dodržování povinnosti stanovených k ochraně života, zdraví a majetku osob.

**Připomínka k § 177 mimořádné postupy**

**Za stávající odstavec 4 se doplňuje nový odstavec 5 následujícího znění:**

**„U staveb nebo terénních úprav zničených nebo poškozených živelní pohromou nebo závažnou havárií, které mohou být v souladu se zvláštními právními předpisy obnoveny ve shodě s původními rozhodnutími nebo jinými opatřeními stavebního úřadu se postupuje podle odst. 3 pouze v případě, kdy stavební úřad do 7 dnů ode dne oznámení podle odst. 2 projeví proti obnovení námitky. V oznámení se uvedou údaje o stavbě nebo terénních úpravách, které mají být obnoveny, jednoduchý technický popis prací a osoba, která bude činnost provádět.“.**

**Odůvodnění:**

V případě staveb nebo terénních úprav zničených nebo poškozených živelní pohromou nebo závažnou havárií, které mohou být v souladu se zvláštními právními předpisy obnoveny ve shodě s původními rozhodnutími nebo jinými opatřeními stavebního úřadu se v současné době plně osvědčil postup zakotvený ve stávajícím § 177 odst. 3 a to zejména u staveb a zařízení technické infrastruktury, které se až na výjimky obnovují ve stejné trase, dimenzi atd. Tato technická infrastruktura musí být s ohledem na negativní dopady na připojené zákazníky obnovena v době co nejkratší. Předkládaný návrh z tohoto stávajícího ustanovení vychází a zohledňuje to, aby stavební úřady nebyly nadměrně zatěžovány v případech obnovy staveb a zařízení zbytečnou administrativou.

**Připomínka k Přechodným ustanovením novely stavebního zákona – bod 11**

**11. Stavební povolení, ani ohlášení se nevyžaduje u podzemních a nadzemních vedení přenosové soustavy včetně podpěrných bodů a systémů měřicí, ochranné, řídící, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky a u vedení přepravní soustavy a souvisejících technologických objektů, včetně systémů řídící, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky, umístěných na základě správních řízení nebo jiných postupů přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, nebo nebyla-li pravomocně skončena taková správní řízení nebo jiné postupy přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.**

**Odůvodnění:**

Jelikož SZ vypouští ze znění § 103 stavby podzemních a nadzemních vedení přenosové soustavy včetně podpěrných bodů a systémů měřící, ochranné, řídící, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky a u vedení přepravní soustavy a souvisejících technologických objekt, včetně systémů řídící, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky s tím, že tyto stavby budou po nabytí účinnosti SZ zřizovány na základě koordinovaného, územního či stavebního řízení. Navrhované přechodné ustanovení řeší případ těch staveb, u kterých bylo územní rozhodnutí buď již vydáno před nabytím účinnosti SZ, nebo bylo územní řízení zahájeno (a stále probíhá) a územní rozhodnutí ještě nebylo vydáno. Pro tyto případy nebude požadováno provedení dodatečného stavebního řízení, které by bylo nadbytečné, jelikož stavební úřad vedl územní řízení již s vědomím nenavazujícího stavebního řízení a dostatečně již ochránil veřejné zájmy i pro fázi provedení stavby v rámci územního řízení. Stavební řízení se nemá vést i vzhledem k oprávněnému očekávání stavebníka, který v době zahájení územního řízení nemohl se znovuzavedením stavebního řízení a s tím spojenému navýšení nákladů a prodloužení výstavby počítat.

**2. Připomínky k části dvacáté novely zákona – Změna energetického zákona**

**Připomínka k § 16 písm. g)**

**V § 16 písm. g) se spojka „a“ nahradí čárkou a na konec věty se vkládají slova „, územnímu plánu a regulačnímu plánu“.**

**Odůvodnění:**

Novelou zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon (zákonem č. 131/2015 Sb.) došlo k přesunutí všech ustanovení týkajících se Státní energetické inspekce do zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií. Přesunem však nebylo zachováno ustanovení § 94 odst. 3 energetického zákona, které stanovovalo pravomoc Státní energetické inspekce uplatňovat stanovisko k územnímu a regulačnímu plánu a také k územním a stavebním řízením.

Odvětví energetiky, které je bezpochyby důležitým veřejným zájmem, tak díky současné absenci speciálního dotčeného orgánu, ztratilo v oblasti územního plánování svou ochranu a státní dohled.

Dotčeným orgánem se proto navrhuje Ministerstvo průmyslu a obchodu, jelikož je díky své široké působnosti v odvětví energetiky a úkolech podpory a ochrany strategických energetických infrastrukturních projektů jistě i vhodnějším orgánem státní správy nežli byla do uvedené novely energetického zákona Státní energetická inspekce s její již tak omezenou působností.

Pro neúčelnost a zejména i snížení administrativní zátěže Ministerstva průmyslu a obchodu při výkonu této nové funkce se (na rozdíl od původního ustanovení Státní energetické inspekce) nenavrhuje zachovat pravomoc dotčeného orgánu vydávat stanoviska pro enormní počet územních a stavebních řízení, vyjma řízení uvedených v § 16 písm. x) energetického zákona.

**3. Připomínky k části dvacáté první novely zákona – Změna zákona o posuzování vlivu na životní prostředí**

**Připomínka k § 9a odst. 3**

**V § 9a odst. 3 se na konec odstavce vkládá nová věta, která zní: „Lhůta platnosti stanoviska se staví po dobu běhu navazujícího řízení a řízení o prodloužení platnosti stanoviska“.**

**Odůvodnění:**

Návrh novely ustanovení odstraňuje ty jeho dosavadní části, které upravují zcela zásadní otázky týkající se běhu lhůt a nijak je novým způsobem neřeší. Není tak jasné, jaký vliv na lhůtu platnosti stanoviska má zahájení navazujícího řízení ani probíhající řízení o prodloužení platnosti stanoviska. V případě navazujících řízení se navrhuje zachovat dosavadní praxí osvědčené pravidlo s tou obměnou, že nedochází k přerušení (přetržení) lhůty, ale pouze k jejímu stavění a to pouze o tu dobu, po kterou navazující řízení probíhá.

V případě řízení o prodloužení platnosti stanoviska se navrhuje stejné pravidlo, jaké je používáno v případě řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí (viz § 93 odst. 3 stavebního zákona). Do uvedeného ustanovení stavebního zákona bylo toto pravidlo vloženo dodatečně a to právě proto, že zde k pochybnostem v otázce plynutí lhůt v praxi často docházelo. Stejnému problému by měla předejít i novela zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a ledabyle neponechávat takto klíčové otázky výkladu soudů. Stavění lhůt v uvedených případech není v rozporu se směrnicí EIA či smyslem a účelem zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a zejména s ohledem na zavedení verifikačních závazných stanoviscích (coherence stamp), které i v případě dlouhých navazujících řízení vždy ověřují totožnost záměru uvedeného ve stanovisku EIA se záměrem, který je předmětem každého navazujícího řízení (původní důvodová zpráva zavádějící institut verifikačního stanoviska dokonce navrhovala, aby byla díky těmto nově zaváděným stanoviskům platnost stanoviska EIA neomezená – to se však bohužel nestalo a je proto třeba alespoň minimálně stanovit situace, kdy se doba planosti stanoviska EIA prodlužuje).

**Připomínka k § 10 odst. 5**

**V § 10 odst. 5 se slova „bez zbytečného odkladu“ ruší a nahrazují slovem „do 5 dnů“.**

**Odůvodnění:**

Vzhledem k obecné snaze urychlení výstavby by nemělo docházet k dalšímu rozšiřování používání termínu „bez zbytečného odkladu“, který si každý úřad vysvětluje účelově ve svůj prospěch a taková jeho aplikace je prokazatelným důvodem průtahů v povolování staveb. Navrhuje se stanovit přesně stanovenou lhůtu, se kterou také, mimo jiné, může stavebník počítat v harmonogramech svých staveb.

**4. Připomínky k části třicáté čtvrté novely zákona – Změna zákona o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury**

**Připomínka k § 1 odst. 1**

**V § 1 odst. 1 první věta zní: „Tento zákon upravuje postup za účelem urychlení správních řízení a jiných postupů vedených přímo či nepřímo v souvislosti s výstavbou nebo uvedením do provozu dopravní, vodní a energetické infrastruktury.“.**

**Odůvodnění:**

Navržená úprava v reakci na aplikační nejasnosti jasně stanoví rozsah řízení, na která dopadá zákon č. 416/2009 Sb. Jedná se o veškerá řízení, která přímo či nepřímo souvisí s výstavbou dopravní, vodní a energetické infrastruktury a jejím uváděním do provozu. Mezi taková řízení patří zejména vyvlastňovací řízení, územní a stavební řízení a jejich ekvivalenty, řízení o vydání integrovaného povolení či různá další dílčí složková povolení dle zvláštních právních předpisů (např. dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny).

**Připomínka k § 1 odst. 4**

**§ 1 odst. 4 zní: „Energetickou infrastrukturou se pro účely tohoto zákona rozumějí stavby a zařízení elektrizační soustavy, plynárenské soustavy, soustavy zásobování tepelnou energií a stavby a zařízení ropovodů a produktovodů podle jiného zákona zřizované a provozované ve veřejném zájmu5), pokud nejsou v rozporu s platnou politikou územního rozvoje nebo zásadami územního rozvoje kraje. Vybranými stavbami energetické infrastruktury se rozumí stavby a zařízení přenosové soustavy, stavby a zařízení distribuční soustavy o napětí 110 kV včetně transformovny 110 kV, výrobny elektřiny o celkovém instalovaném výkonu 100 MW a více, stavby a zařízení přepravní soustavy, stavby a zařízení vysokotlakých plynovodů distribuční soustavy o tlakové úrovni 4 až 40 barů včetně, zásobníky plynu a stavby a zařízení ropovodů a produktovodů.“.**

**Odůvodnění:**

Navrhuje se sesouladit pojmy energetické infrastruktury s pojmy uvedenými v energetickém zákoně.

S ohledem na poznámku pod čarou č. 5, která odkazuje na § 2 energetického zákona je zřejmé, že zákonodárce v případě energetické infrastruktury měl na mysli veškerou infrastrukturu v oblasti energetiky. Jednou z podoblastí energetiky je i teplárenství. Odpovídajícím názvem infrastruktury v tomto sektoru je „soustava zásobování tepelnou energií“, která je definována v § 2 odst. 2 písm. c) bod 14 energetického zákona. Podle tohoto ustanovení je tato soustava zřizována a provozována ve veřejném zájmu. Doplněním definice energetické infrastruktury tak dojde k nápravě legislativního nedostatku v zákoně.

Navrhuje se začlenit mezi vybrané stavby energetické infrastruktury i stavby a zařízení distribuční soustavy o napětí 110 kV včetně transformovny 110 kV a stavby a zařízení vysokotlakých plynovodů distribuční soustavy o tlakové úrovni 4 až 40 barů včetně, neboť nezačlenění těchto staveb do vybraných staveb energetické infrastruktury může vést k tomu, že nově vybudované přenosové vedení pro elektrickou energii nebude schopno ji přenést starými, nespolehlivými distribučními vedeními 110 kV k odběratelům, tj. bude se muset čekat na výstavbu těchto vedení. Tato potřeba urychlené výstavby je vedena i z důvodu zajištění jejich bezpečného a spolehlivého provozu. Obdobně to platí i pro přepravní soustavu ve vztahu k uvedeným stavbám plynovodu distribuční soustavy. Uvedené začlenění povede k urychlení řízení o umístění/povolení stavby, rychlému vyřešení případných rozporů závazných stanovisek dotčených orgánů.

**Připomínka k § 1a**

**Za § 1 se vkládá nový § 1a včetně poznámky pod čarou, který zní:**

**„(1) Při zpřesňování koridoru energetické infrastruktury vymezeného v zásadách územního rozvoje postupuje pořizovatel územního plánu v součinnosti s oprávněným investorem15) tak, aby osa zpřesněného koridoru polohově navazovala na osu koridoru uvedeného v územním plánu sousední obce, neznemožnil technické provedení stavby pro níž je koridor určen a zohlednil i omezení související s existencí budoucího ochranného či bezpečnostního pásma stavby. Pokud nebude takový postup z objektivních důvodů možný, pořizovatel důvody nedodržení takového postupu podrobně odůvodní.**

**(2) Žádá-li oprávněný investor energetické infrastruktury o její umístění mimo koridor pro ni vymezený v územním plánu a jedná se o nezastavěné území, použije se postup podle § 18 odst. 5 stavebního zákona.**

**(3) Pokud je podle § 42a nebo § 55a stavebního zákona podán oprávněným investorem energetické infrastruktury návrh na aktualizaci zásad územního rozvoje nebo návrh na změnu územního plánu týkající se vybraných staveb energetické infrastruktury, zastupitelstvo kraje či obce o návrhu nerozhoduje a pořizovatel postupuje podle § 42b nebo § 55b stavebního zákona.**

**Poznámka pod čarou 15) zní: „15) § 23a odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon“.**

**Odůvodnění:**

K odst. 1: Návrh reaguje, na v praxi častá, pochybení pořizovatelů územního plánu, kteří sice zpřesní koridor v rámci koridoru stanoveného v zásadách územního rozvoje, ale zúží jej neodůvodněně tak, že znemožní realizaci plánované stavby technické infrastruktury či její budoucí údržbu (neuvědoměním si později vznikajícího budoucího ochranného či bezpečnostního pásma). Někdy jsou tato pochybení motivována i záměrným maření výstavby nechtěné technické infrastruktury. Nereagováním pořizovatelů na požadavky oprávněného investora v průběhu pořizování návrhu územního plánu a následným zmiňovaným pochybením je pak oprávněný investor v řešení tohoto problému odkázán na využití časově zdlouhavých a výsledkem nejistých opravných prostředků.

Účelem ustanovení je zkvalitnění práce pořizovatelů, která se pozitivně projeví i vůči vlastníkům (či potencionálním vlastníkům) pozemků v okolí stavby energetické infrastruktury tím, že koridor bude při zpřesňování brát ohled i na ochranné pásmo, které vznikne územním rozhodnutím stavby energetické infrastruktury. Nezřídka se totiž stává, že obec povolí v budoucím ochranném pásmu různé stavby (někdy i za účelem ztížení budoucí výstavby energetické infrastruktury), které jsou následně vlastníkům ze strany provozovatele energetické infrastruktury vyvlastněna a zbourána, nebo je stavba sice zachována, ale ocitá se v ochranném (či bezpečnostním) pásmu stavby technické infrastruktury a vlastník takové stavby je tak s překvapením citelně omezen ve svém vlastnickém právu.

Návrh reaguje na častou praxi stavebních úřadů spočívající v zamítnutí žádosti o vydání územního rozhodnutí s odůvodněním, že část stavebního záměru (liniové stavby) je v nesouladu s územním plánem obce tím, že třeba i jen několika metry vybočuje z koridoru, který je pro stavbu uveden v některé ze stavbou dotčených územně plánovacích dokumentacích.

K odst. 2: Praxe ukázala, že nepanuje shoda na tom, zda případné nepodstatné vychýlení z existujícího koridoru znamená ustanovením § 18 odst. 5 stavebního zákona zmiňované „výslovného vyloučení územně plánovací dokumentací“, které znemožňuje využití tohoto zvýhodněného postupu.

Vzhledem k tomu, že ustanovení § 18 odst. 5 umožňuje umisťovat v nezastavěném území veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu a to i bez existence pro ni určeného koridoru, bylo by proti účelu tohoto ustanovení, pokud by byly stavby s existujícím koridorem znevýhodněny oproti stavbám bez tohoto koridoru, které je možné umístit v rámci nezastavěného území téměř kdekoli.

K odst. 3: Navrhuje se zrušit úpravu uvedenou v § 5c (odůvodnění viz níže u odůvodnění změn § 5c) a z § 5c zachovat s úpravami pouze jediný odstavec č. 3, který by však měl být přesunut do § 1a, který obsahuje ustanovení týkající se problematiky územního plánování. Pravidlo navrhované v § 5c odst. 3 by totiž mělo být aplikovatelné nejen na stavby projektů společného zájmu, ale na větší rozsah staveb energetické infrastruktury, minimálně na kategorii vybrané energetické infrastruktury. Podstatou navrhovaného ustanovení je urychlení procesů změn územně plánovacích dokumentací vyžádaných oprávněným investorem, a to alespoň tak, aby pořizovatel zahájil práce na pořizování aktualizace a to i bez nutnosti obdržet kladné rozhodnutí zastupitelstva územně samosprávného celku. Bez tohoto ustanovení je nově upravený proces zrychlených postupů aktualizací uvedený ve stavebním zákoně zcela nefunkčním postupem, jelikož celý tento postup aktualizace může jednoduše a bez odůvodnění zastavit rozhodnutí zastupitelstva kraje o nepořízení aktualizace požadované oprávněným investorem, k čemuž v praxi došlo již vícekrát.

**Připomínka k § 2 odst. 2 a 3**

**V § 2 se vkládá nový odstavec 2, který zní: (2) Ustanovení odstavce 1 se použije bez ohledu na to, zda v řízeních předcházejících napadenému rozhodnutí došlo k aplikaci tohoto zákona.“.**

**Dosavadní odstavec 2 se přečíslí jako odstavec 3, který nově zní: „(3) Po dobu vyvlastňovacího řízení se běh lhůty platnosti rozhodnutí o povolení stavby staví.“.**

**Odůvodnění:**

Navrhovaná úprava zpřesňuje dosavadní znění zákona a jasně deklaruje původní úmysl zákonodárce, aby se zkrácené lhůty pro podání žalob proti správním rozhodnutím vydaným v řízeních vedených v souvislosti s dopravní, vodní a energetickou infrastrukturou uplatnily vždy bez dalšího. Toto zpřesnění je reakcí na v praxi se vyskytující nesprávný výklad o tom, že předpokladem aplikace zkrácených lhůt by mělo být vedení předcházejících správních řízení v režimu zákona č. 416/2009 Sb.

Dochází k přesnější formulaci, že po dobu vyvlastňovacího řízení, běh lhůty platnosti rozhodnutí o povolení stavby neběží. V MPŘ navrhované znění neřešilo případ, že vyvlastňovací řízení neskončí právní mocí rozhodnutí o vyvlastnění, které by umožňovalo pokračování běhu lhůty rozhodnutí o povolení stavby. Tím by se mohlo uměle prodlužovat, resp. neskončit platnost rozhodnutí o povolení stavby.

**Připomínka k § 2b**

**§ 2b odst. 1 a 2 včetně nadpisu zní:**

**„§2b**

**Výstavba vybraných staveb energetické infrastruktury**

**(1) Vybrané stavby energetické infrastruktury stavební úřad může umístit a/anebo povolit (dále jen „povolení“) v řízeních podle stavebního zákona, ve kterých postupuje podle stavebního zákona, pokud tento zákon nestanoví jinak.**

**(2) Pro stavby a zařízení distribuční soustavy o napětí 110 kV včetně transformovny 110 kV a stavby a zařízení vysokotlakých plynovodů distribuční soustavy o tlakové úrovni 4 až 40 barů včetně je příslušným stavebním úřadem Ministerstvo průmyslu a obchodu.**

**V § 2b se vkládá nový odstavec 7, který zní: (7) Ustanovení odstavce 4 se pro stavby distribuční soustavy uvedené v § 1 odst. 4 nepoužije.“**

**Odůvodnění:**

Navrhuje se rozšířit urychlovací postupy na řízení podle stavebního zákona a to v souladu s účelem tohoto zákona, tj. jedná se o zákon o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury. Tzn. postupy uvedené v § 2b by se vztahovaly na územní řízení, územní řízení s EIA, stavební řízení, koordinované řízení, koordinované řízení s EIA, změna stavby před dokončením. Smyslem daného zákona je urychlit výstavbu uvedených staveb v řízeních o těchto stavbách a zařízeních, nikoli jen v koordinovaném řízení či koordinovaném řízení s EIA.

I výše uvedené stavby distribuční soustavy v elektroenergetice a plynárenství mají obdobně jako stavby přenosové a přepravní soustavy strategický charakter a jsou na nich závislé dodávky plynu zákazníkům do územních celků i na úrovni celých krajů nebo jejich podstatných částí. Potřeba jejich urychlené realizace je vyvolávána jak požadavky na připojení nových investorů, tak i potřebou náhrady stávajících vedení, z důvodů zajištění jejich bezpečného a spolehlivého provozu.

Navrhuje se, aby příslušným stavebním úřadem pro stavby a zařízení distribuční soustavy o napětí 110 kV včetně transformovny 110 kV a stavby a zařízení vysokotlakých plynovodů distribuční soustavy o tlakové úrovni 4 až 40 barů včetně bylo, obdobně jako tomu je u staveb přepravní soustavy a přenosové soustavy, Ministerstvo průmyslu a obchodu, protože jde svým významem i rozsahem o stavby srovnatelné s některými stavbami přenosové a přepravní soustavy. Na základě dosavadních poznatků z praxe obecné stavební úřady, které pro tyto stavby v současné době vedou příslušná řízení podle stavebního zákona, nemají s takto rozsáhlými stavbami (vedou přes území mnoha obcí ale i více krajů) v řadě případů žádné zkušenosti ale ani odpovídající personální vybavení, takže tato řízení trvají neúměrně dlouho. Proto se jeví jako žádoucí, aby pravomoc pro vedení řízení ohledně takto velkých staveb mělo Ministerstvo průmyslu a obchodu, u něhož lze reálně předpokládat zajištění jednotného, rychlého a kvalitního vedení příslušných řízení, a to jak s ohledem na dostatek zkušeností s takovýmto charakterem staveb, tak personálním vybavením. Jedná se o desítky staveb ročně (cca 20 staveb v elektroenergetice a cca 20 staveb v plynárenství).

Současně se navrhuje nepoužít pro uvedené stavby a zařízení distribuční soustavy ustanovení týkající se účasti ústředních orgánů státní správy jakožto dotčeného orgánu v koordinovaném řízení pro vybranou stavbu energetické infrastruktury, neboť takovéto řízení se povede pouze v případě souboru staveb tj. např. společné výstavby vedení 110 kV a transformovny a lze reálně předpokládat, že bude zcela ojedinělé.

**Připomínka k § 2b odst. 3 a 5**

**V § 2b odst. 3 a odst. 5 se slovo „koordinované“ zrušuje.**

**Odůvodnění:**

Navrhovaná změna souvisí s úpravou v § 2b, kdy se rozšiřuje dané ustanovení na řízení dle stavebního zákona.

**Připomínka k § 3a**

**V § 3a se za slovo „dopravní“ doplňují slova „a energetické“ a na konci odstavce se vkládá věta, která zní: „U energetické infrastruktury se ustanovení § 3b nepoužije“.**

**Odůvodnění:**

Lhůty uvedené v zákoně o vyvlastnění jsou dle zkušeností z praxe pro zahájení stavby energetické infrastruktury příliš krátké, protože v rámci získávání potřebných práv k cizím pozemkům a stavbám pro jednu stavbu se jejich získání může významně protáhnout z důvodů realizace vyvlastňovacího řízení, následného řízení o opravném prostředku proti rozhodnutí o vyvlastnění a případně i následného soudního přezkumu rozhodnutí o vyvlastnění byť u jediného z potřebných pozemků či staveb tak, že lze přesáhnout dobu 3 let od převodu práv k ostatním pozemkům či stavbám.

Proto se navrhuje speciálně pro oblast získávání práv k pozemku nebo stavbě potřebným pro uskutečnění stavby energetické infrastruktury stanovit, že v návrhu dohody o získání práv k těmto nemovitostem musí být obsažen nárok vyvlastňovaného na vrácení převedených práv, pokud nebude zahájeno uskutečňování účelu převodu do 5 let od uzavření dohody (obecná úprava je v § 5 odst. 4 zákona o vyvlastnění stanovena jako 3 letá). Ustanovení § 3b se u energetické infrastruktury nepoužije, neboť energetické společnosti nejsou svázány zákonem o majetku ČR.

**Připomínka k § 3c**

**V § 3c větě první se za slovo „dopravní“ doplňují slova „a energetické“.**

**Odůvodnění:**

Stejné důvody platí i pro návrh prodloužení lhůty, v níž je vyvlastnitel povinen zahájit uskutečňování účelu vyvlastnění uvedené v rozhodnutí o vyvlastnění pozemku nebo stavby na 4 roky (obecná úprava je v § 24 odst. 3 písm. c) zákona o vyvlastnění stanovena jako nejvýše 2letá - s možností prodloužení).

**Připomínka k § 5c**

**§5c se zrušuje.**

**Odůvodnění:**

K § 5c odst. 1: Toto ustanovení zřejmě nepřináší žádnou změnu oproti úpravě stavebního zákona. Možnost využití zkráceného postupu je dána přímo stavebním zákonem a nemusí tak být uvedena zde.

K § 5c odst. 2: Toto ustanovení zřejmě nepřináší žádnou změnu oproti úpravě stavebního zákona. To, že má oprávněný investor předložit návrh obsahu aktualizace zásad územního rozvoje či změny územního plánu vyplývá z textace stavebního zákona (viz § 42a odst. 2 a § 55a odst. 2). Dále by se v tomto ustanovení nemělo řešit, zda jde konkrétně o změnu ploch nebo koridorů či změnu územní rezervy do návrhových koridorů, jelikož všechny tyto požadavky lze zahrnout pod obecný pojem žádosti oprávněného investora na aktualizaci zásad územního rozvoje či změnu územního plánu.

K § 5c odst. 3: Ustanovení se navrhuje přenést do nového ustanovení § 1a po v něm provedených změnách reagujících na zrušení s ním souvisejícího odst. 2 § 5c. Rovněž se v tomto navrhovaném novém znění navrhuje nahradit slovo „neschvaluje“ za „nerozhoduje“, jelikož pokud bylo tímto ustanovením myšleno ustanovení § 42b odst. 1 a § 55b odst. 2 stavebního zákona, pak nejde o schvalování, ale o rozhodování. Je proto důležité aby toto ustanovení mělo jasnou a nezpochybnitelnou spojitost s těmito ustanoveními. Nejenže textace „návrh se neschvaluje“ nepoužívá termín „nerozhoduje“, ale také ani nestanoví, kdo toto „schvalování“ provádí. Ustanovení je tak nekonkrétní a nedostatečně jasné.

**Připomínka k Přechodným ustanovením – správní řízení**

**Správní řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí stavební úřad podle dosavadních právních předpisů.**

**Odůvodnění:**

Navrhované přechodné ustanovení reaguje na zrušení ustanovení tohoto zákona týkající se spojeného územního a stavebního řízení a na změnu příslušnosti stavebního úřadu pro stavby a zařízení distribuční soustavy, a rovněž pro stavby a zařízení distribuční soustavy elektřiny o napětí 110 kV včetně transformovny 110 kV a stavby a zařízení vysokotlakých plynovodů distribuční soustavy o tlakové úrovni 4 až 40 barů včetně. A proto z důvodu právní jistoty stavebníků a předvídatelnosti řízení, který si zvolil a z důvodu jednotnosti výkonu veřejné správy je zachován princip dokončení všech zahájených řízení dle tohoto zákona podle dosavadní právní úpravy.

**Připomínka k Přechodným ustanovením – koordinované řízení**

**Koordinované řízení se nevyžaduje u staveb projektů společného zájmu energetické infrastruktury, umístěných na základě správních řízení nebo jiných postupů přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, nebo nebyla-li pravomocně skončena taková správní řízení nebo jiné postupy přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.**

**Odůvodnění:**

Novela zavádí pro stavby projektů společného zájmu energetické infrastruktury obligatorní koordinované řízení s tím, že tyto stavby budou po nabytí účinnosti novely stavebního zákona zřizovány jenom na základě koordinovaného, řízení. Navrhované přechodné ustanovení řeší případ těch staveb, u kterých bylo územní rozhodnutí buď již vydáno před nabytím účinnosti novely stavebního zákona, nebo bylo územní řízení zahájeno (a stále probíhá) a územní rozhodnutí ještě nebylo vydáno. Pro tyto případy nebude požadováno provedení dodatečného stavebního řízení.

**D. DOPORUČUJÍCÍ PŘIPOMÍNKY**

Praha 14. 7. 2015