**Stanovisko ČPS k návrhu materiálu Surovinová politika České republiky v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů**

Předkládaný materiál navazuje především na Surovinovou politiku (SP) zpracovanou v roce 1999 a materiál EU The Raw Materials Initiative z roku 2008 (a další materiály EU k využívání nerostných surovin). Byl připravován několik let a široce diskutován s odbornou veřejností. Jeho předložení na jednání vlády vždy narazilo na stanovisko k limitům těžby hnědého uhlí v Ústeckém kraji (usnesení vlády č. 444 z roku 1991).

Český plynárenský svaz (ČPS), jako propagátor užití plynných paliv, které představují třetí nejvýznamnější energetický zdroj využívaný v ČR, se ve svém stanovisku k návrhu Surovinové politiky zaměří především na část palivoenergetických surovin.

Obáváme se, že veškerá diskuse se opět soustředí pouze na problematiku prolomení limitů těžby hnědého uhlí, popřípadě ještě na pokračování těžby uranových rud, a ostatní části surovinové politiky zůstanou stranou.

ČPS souhlasí s východisky návrhu, která však navrhuje rozšířit o vliv dalších strategických materiálů, jako např. Strategie konkurenceschopnosti ČR, Národní politiku výzkumu, vývoje a inovací, Strategii hospodářského růstu České republiky, Národní inovační strategii, Strategii vzdělávání pro udržitelný rozvoj ČR a další strategie a koncepce se širším úhlem pohledu se zaměřením na využívání nerostných surovin a dále pak o vazbu na mezinárodní závazky ČR v oblasti ochrany ovzduší, úspor energie, zvyšování energetické účinnosti, produkce skleníkových plynů, zdraví apod. Podporujeme důraz na ekonomiku a rentabilitu využívání zdrojů s ohledem na ochranu životního prostředí.

Návrh SP obsahuje bohatý výčet východisek a proklamací, postrádáme však širší celospolečenské ukotvení a popis doprovodných a navazujících opatření, bez jejichž stanovení je tak zásadní rozhodnutí jako prolomení územně ekologických limitů nepředstavitelné.

Nelze než souhlasit s tvrzením, že SP by měla vycházet ze „široké a konsensuální společenské akceptace využívání domácích nerostných surovin“. Ať už ve smyslu zachování sociálního smíru a zaměstnanosti v hornických regionech, tak i potřebnosti na straně konečných uživatelů. Společnost by měla být seznámena s náklady na prodloužení zaměstnanosti několika desítek tisíc horníků a navazujících profesí a na možnost užívání „levného“ tepla několika miliony obyvatel. Především však s dopady tohoto řešení na větší část „nezúčastněných“ obyvatel. Hlubšímu porozumění celé problematiky by přispěl popis multiplikačního efektu těžby palivoenergetických surovin na národní hospodářství, zmiňovaný v jednotlivých variantách prolomení limitů, který však v pracovní verzi materiálu chybí.

Rozhodnutí o úpravě územně ekologických limitů by mělo předcházet zpracování detailního harmonogramu naplňování podmínek, za kterých by zvolená varianta byla akceptovatelná. Měl by být určen nezávislý orgán, který průběžně sledoval vývoj v oblasti energetiky, efektivity vlastní těžby, ekonomiky a rentability využívání domácích zdrojů ve vztahu na světové ceny, popř. obnovitelné zdroje energie, objem a celospolečenské přínosy exportu vyrobené elektřiny, vývoj domácí a zahraniční poptávky, dosahování závazků účinnosti výroby a distribuce tepla a elektřiny, sledoval určení, přiměřenost výše a využití poplatků z těžby, vč. případných úprav systému, nároky na rekultivace a míru jejich krytí z k tomu určených fondů atd.

Konkrétní připomínky:

1. str. 10 – základní vstupní předpoklady – udržení přijatelné míry dovozní závislosti v segmentu palivoenergetických surovin není možné zajistit zároveň s minimalizací dopadů využívání nerostných zdrojů na životní prostředí. Dovozní závislost na energetických zdrojích se zvyšuje i v návrhu ASEK, zejména k časovému horizontu roku 2040.

2. kapitola 3.2.1 Záměry v oblasti energetických surovin – preferovat dodávky hnědého uhlí pro zdroje centralizovaného tepla, přednostně využívat hnědé uhlí v kombinované výrobě elektřiny a tepla – není nám známo jaké má stát nástroje na uskutečnění těchto záměrů. Všechny zdroje výroby elektřiny a tepla z hnědého uhlí budou mít v relativně krátké době potíže se splněním limitů emisí ze strany EU. V současné době Evropská unie připravuje směrnici o středních zdrojích (1-50 MW), která stanovuje přísné limity především pro emise SO2, které jsou pro uhlí těžko splnitelné. Zároveň v roce 2023 končí výjimka pro velké teplárny (nad 50 MW), která jim umožňuje neplnit evropské desulfurizační limity.

3. kapitola 3.2.1 (chyba číslování) Záměry v oblasti Územně ekologických limitů – není příliš zdůvodněn výběr preferované varianty prolomení limitů těžby na dole Bílina a neexistuje žádné ekonomické porovnání jednotlivých navrhovaných variant.

4. kapitola 3.2.2. Záměry v oblasti těžby a úpravy uranu – opět neexistuje žádné ekonomické porovnání efektivity další těžby uranových rud v porovnání s dovozem, ČR je v každém případě schopna vyrobit pouze tzv. žlutý koláč (obohacený uran) a nikoliv palivové články pro jaderné elektrárny.

5. kapitola 3.3.3. Klíčové výstupy SWOT analýzy – Slabé stránky – Stát nemá kontrolu nad přepravou plynu – stát nemá kontrolu (vlastnickou) nad mnoha jinými částmi energetiky například nad těžbou uhlí což není zdůrazněno. Ohrožení – Problémy teplárenských systémů při nedostatku hnědého uhlí na domácím trhu – na tuto situaci mělo teplárenství možnost se dlouhodobě připravovat.

6. kapitola 4.1. Strategické cíle Bezpečnost dodávek měřená těmito parametry – je sporné, zda toto hodnocení patří do surovinové politiky, vhodnější by byla ASEK. To platí pro podkapitolu Konkurenceschopnost měřená těmito parametry.

 Předkládaný návrh uvádí jako strategický cíl diverzifikaci zdrojových teritorií surovin – v případě ropy a zemního plynu minimální podíl nedominantního zdroje 25%. Chybí však zdůvodnění, jak bylo toto číslo určeno. Bez ohledu na jeho hodnotu je však nutné poukázat na fakt, že původ zemního plynu nakupovaného na spotovém trhu nelze prokázat. Vzhledem k úzké provázanosti německého a českého trhu, přičemž většina zemního plynu teče z Německa do Česka a demonstruje tak fungující vnitřní energetický trh EU, poukazuje na to, že se jedná o zastaralý pohled, který je navíc neslučitelný s praxí na evropském trhu.

Materiál se k podložení svých závěrů odvolává na materiál Státní energetická koncepce, která je však ve fázi přípravy, navíc deklarovaný rozvoj jaderné energetiky lze za stávajících ekonomických podmínek stěží předpokládat.

Z pohledu plynárenství je ve zjevném rozporu tvrzení o podpoře maximálního využívání nových a moderních průzkumných, dobývacích i zpracovatelských metod, vč. deklarování zájmu státu na geologické prozkoumanosti území a dalším zpřesňování informací o domácím nerostném surovinovém potenciálu, za současného zákazu průzkumu těžby nekonvenční suroviny (např. tzv. břidličného plynu) v podmínkách ČR a současném konstatování neznalosti potenciálu nekonvenčních palivoenergetických surovin v ČR.

Návrh SP v mnoha případech spíše odkazuje na nutnost zpracování nových legislativních nástrojů v oblasti horního práva a dalších oblastech legislativy než, aby bylo navrženo alespoň rámcové řešení existujících problémů.

V současnosti probíhá v ČR chaotické schvalování několika (dlouhodobě odkládaných) zásadních koncepčních dokumentů usilujících o popis budoucnosti ČR. Bohužel se stále ukazuje, že zpracované vize neustále naráží na realitu a těžko odhadnutelný vývoj. Považujeme za přínosnější rezignovat ze strany státu na vytyčování cest, ponechat jejich hledání na přirozeném, nejlépe tržnímu vývoji a soustředit se na popis prostředí v jakém by většina společnosti chtěla v nadcházejících letech žít. SP přináší chvályhodný výčet parametrů, strategií i cílových stavů. Zásadní pro naplnění je však požadavek na jejich striktní dodržování ve stanovených termínech a účinné vymáhání ze strany státu. Samozřejmostí by mělo být vyloučení veškerých výjimek a odkladů termínů vedoucí k vmanipulování občanů do pozice rukojmí výrobců a dodavatelů tepla a elektřiny („velcí spotřebitelé nebudou včas připraveni na přechod na palivo z jiného zdroje nebo na jiný druh paliva“). Doposud jsme byli svědky spíš opačného trendu.
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