**Stanovisko  
k návrhu Národního akčního plánu energetické účinnosti ČR**

Návrh plánu byl zpracován dle směrnice 2012/27/EU o energetické účinnosti. Východiskem pro nastavení orientačního vnitrostátního cíle ČR v oblasti energetické účinnosti je Aktualizace Státní energetické koncepce ČR, která byla vzata na vědomí vládou dne 8. listopadu 2012. Cíl energetické účinnosti činí 1,5 % objemu ročního prodeje energie konečným zákazníkům dle článku 7 příslušné směrnice. Pro naplnění článku 7 zvolila ČR implementaci souboru jiných politických opatření podle odstavce 9 tohoto článku tzv. alternativní schéma. Při možném nenaplnění cílů v rámci alternativního schématu a nedostatku finančních prostředků se při plnění cílů počítá se zavedením systému povinného zvyšování energetické účinnosti, zřejmě pro období 2018 – 2020.

Materiál uvádí postup výpočtu závazku úspor za ČR. Posouzení jeho správnosti a soulad se směrnicí o energetické účinnosti a výkladovými stanovisky posoudí Evropská komise. Popsaný postup již zahrnuje odečet veškerých možných úspor dosažených před nabytím účinnosti směrnice a tedy využití maximální výše úlev (25%) z původního cíle.

Dokument obsahuje obsáhlý popis stávající situace a budoucí nastavení již existujících programů doplněný o několik dalších návrhů, které by však bylo třeba ještě zpřesnit (např. fungování dobrovolných dohod v bodě 2.11, podpora mikrokogenerace v bodě 2.27 Vliv distribuované kogenerační výroby nebo dotační podpora plynofikace obcí v bodě 2.28 Cílená ekologizace zdrojů znečištění). V posledních dvou zmíněných případech také není jasný zdroj financování těchto opatření. Zároveň upozorňujeme, že v detailnějším rozpisu chybí samostatná „záložka“ pro Společný program pro výměnu kotlů, který je uveden v příloze č. 1, ale již chybí v příloze č. 3. Navrhujeme také doplnění přílohy č. 3 o nově připravované rozšíření Operačního programu Životní prostředí v prioritní ose 2 Zlepšení kvality ovzduší v rámci o alokaci v řádu 10 mld. na výměnu málo účinných a neekologických kotlů v domácnostech. Předkládaný dokument se věnuje komplexně zvýšení účinnosti využívání energie, domníváme se proto, že by i předkládaná opatření měla být navržena technologicky neutrálně. V této souvislosti navrhujeme rozšíření opatření 1.13 Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost, které umožňuje získání investiční podpory pro průmyslové podniky, o možnost „modernizace, rekonstrukce a snižování ztrát v rozvodech elektřiny, plynu a tepla, v budovách a výrobních závodech“. Dále doporučujeme změnit název opatření č. 2.3 na „Osvěta k úsporám energie ve spotřebě energií v domácnostech“, neboť v detailnějším popisu se již dále mluví o úsporách energií a ne jen tepla, jak zněl původní název.

Vzhledem k primárnímu zaměření dokumentu na energetickou účinnost navrhujeme u opatření č. 2.11 Podpora dobrovolných závazků zvolit jen jeden cíl, a to zvýšení energetické účinnosti o x% ročně nebo x% do roku 2020. Druhý cíl se zaměřením na snižování emisí sice zpravidla koreluje s účinnějším využíváním energie, ale jsme přesvědčeni, že je vhodnější zvolit pouze jedno kritérium sledující jeden cíl, byť můžeme zároveň měřit i další pozitivní vedlejší účinky. Nemělo by ale docházet ke zdvojení cílů, pokud to není nezbytně nutné (např. v operačních programech MŽP).

Za zásadní nedostatek považujeme absenci hlubší ekonomické analýzy vztahu mezi potenciálem úspor a minimálními náklady na jejich dosažení. A to nejen vyhodnocení dosažených úspor vs. náklady na v minulosti realizovaná opatření (tato data jsou známá pouze z programu Zelená úsporám), ale zejména promítnutí reálných dat do ekonomiky opatření plánovaných v budoucnu. Nejde tak pouze o dotace nabízené ze strany státu na jednotlivá dílčí opatření, ale i o ekonomický potenciál spolufinancujících stran.

Z materiálu není jasné rozložení závazku na jednotlivé sektory. V předchozích dokumentech ministerstva bylo zmiňováno rozdělení cílící v největší míře na průmysl – bylo uváděno číslo 44%. Z dokumentu však vyplývá spíše zaměření na domácnosti a terciální sektor. Zvláště sektor průmyslu postrádá detailnější rozpracování.

Jednotlivá opatření by navíc měla být v čase rozložena tak, aby v počátku došlo k zapojení „movitější“ klientely, v konečné fázi pak opatření zaměřit na sociálně slabší cílové skupiny. Z dosavadního vývoje se zdá, že byl zvolen postup zcela opačný. Důrazně proto doporučujeme snížení nároků na administraci projektů pro žadatele a umožnění i jen samostatné výměny spalovacího zařízení bez povinnosti hlubší rekonstrukce domu. Tato opatření zpřístupní energeticky účinnější využívání energie i méně movitým občanům, kteří si i přes širokou nabídku dotačních titulů nemohou dovolit požadovanou minimální úroveň rekonstrukce kvůli nedostatku vlastního kapitálu.

Za další potenciální zdroj komplikací považujeme roztříštěnost administrace projektů mezi jednotlivé složky státní správy a sledování různých cílů (emise, úspory). Rozdělení dílčí odpovědnosti popř. závazků pro jednotlivé administrátory by mělo vyjasněné v samotném počátku.

Obecně u navrhovaných opatření postrádáme doprovodný mechanismus zpětné vazby, který by průběžně vyhodnocoval směřování reálných výsledků vzhledem k očekávaným, jejich náklady a na základě tohoto vyhodnocení korigoval výchozí parametry se zřetelem k zamýšleným cílům.

Za přínosné považujeme vyzdvižení významu kogenerace (zejména využívající jako palivo zemní plyn), která může významně přispět k vyššímu využívání energetických zdrojů, dále pak náznak zamýšlené revize distribučních tarifů elektrické energie, které již neodpovídají současným požadavkům a podporou topných zařízení nepřispívají k racionálnímu využívání zdrojů.

Dosud se totiž nepodařilo dostatečně vyhodnotit již proběhlé programy (Zelená úsporám, Panel, EPC) a jejich skutečný vliv (nebo nevliv) na vývoj konečné spotřeby energie v ČR (nikoliv pouze dílčí výsledky jednotlivých akcí obvykle vykazované samotným zadavatelem akce). Zásadní inventura toho, co bylo v této oblasti dosaženo v minulých letech, by byla určitě východiskem pro další úsilí, ale domníváme se, že přes velká kvanta uváděných čísel celostátní přehled přesto chybí.
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