**Stanovisko ČPS k podkladovým materiálům k návrhu vyhlášky pro stanovení ekonomické přijatelnosti dodávek tepla z CZT**

A) Zásadní připomínka k I. Základní principy hodnocení

Z pohledu ústavně zaručených práv na ochranu majetku se jeví jako zcela nepřijatelné, aby vlastníci nemovitostí byli omezováni ve svém svobodném rozhodování o způsobu zajištění tepla, jako jedné ze základních lidských potřeb. Takovéto rozhodnutí není dáno pouze ekonomickou výhodností, ale může být ovlivněno i celou řadou dalších aspektů, které nelze v rámci jakéhokoliv obecně závazného právního předpisu obsáhnout. Z tohoto důvodu lze pak jen obtížně nalézt smysl debat o obsahu shora uvedeného právního předpisu.

Na zmocnění k vydání vyhlášky stanovující ekonomickou přijatelnost je lepší rezignovat a při nejbližší příležitosti se zasadit o jeho zrušení. Zákon zde a priori předjímá, že energie dodávaná ze soustavy zásobování tepelnou energií je čistší a s menším dopadem na lidské zdraví, než je tomu u jiných zdrojů energie. To je však v mnoha případech velmi sporné.

Smyslem zákona o ochraně ovzduší by nemělo být dokazování ekonomické výhodnosti, nebo dokonce nevýhodnosti toho kterého řešení, ale nastavení podmínek (resp. objektivně měřitelných parametrů) tak, aby zvolená řešení měla z dlouhodobého pohledu minimální dopad na životní prostředí a zdraví občanů. Stát by se poté měl o dodržování těchto podmínek důsledně zasadit.

B) Připomínky k II. Pravidla pro hodnocení

1. Jak se bude porovnávat životnost lokálního zdroje s životností často morálně i fyzicky zastaralého systému CZT (povinnost stanovení stupně odepsání SZTE). U porovnávaných technologií lze předpokládat odlišnou životnost. V rámci celkové doby hodnocení je pak třeba hodnotit i potřebné generální opravy nebo rekonstrukce v rámci doby hodnocení.

2. Žadatel o lokální zdroj by měl v případě nedostupnosti SZTE hodnotit ekonomickou přijatelnost všech (?) bezemisních zdrojů (tepelného čerpadla, elektrokotle, elektrických přímotopů, solárního tepelného systému pro vytápění)??? Na jak dlouho je - pro porovnávací výpočet (např. s tepelným čerpadlem) - zajištěna výhodně nízká distribuční sazba elektřiny, kdy platby v NT pro úroveň nn téměř odpovídají nákupu na vn? Kdo garantuje, že se podmínky výrazně nezmění?

C) Připomínky k tab. 1 Souhrn investičních nákladů

1. Tabulka automaticky předpokládá, že nově napojený odběr z SZTE nemá vliv na posílení jeho elektropřípojky, na revize tlakových nádob (pokud je VS v majetku odběrného místa), apod. Proto je nutné, aby pro OBJEKTIVNÍ porovnání poskytnul provozovatel SZTE rovněž veškeré údaje do tabulky (často nelze nahradit pouze údajem o ceně tepla)

2. Problematika hrazení nákladů na odpojování od SZTE bude dořešena novelou energetického zákona v souvislosti s nehrazením nákladů na vybudování stovek tisíc nevyužívaných plynových přípojek resp. s přihlédnutím k faktu, že zateplování objektů s negativním vlivem na velikost dodávky tepla není důvodem k úhradě nákladů provozovatele SZTE, přestože má de facto stejný vliv na dodávku tepla.

3. Problematika hrazení nákladů přípojek při odpojování musí být posuzována současně se stejným problémem stovek tisíc odpojených přípojek v plynárenství (rovná příležitost).

D) Připomínky k tab. 2 Souhrn provozních nákladů

1. Celková cena tepla pro dodávky tepla by měla být nahrazena „ročním nákladem na výrobu tepla pro vytápění a TV“ pro normálovou teplotu, neboť obvykle dvousložková cena tepla z SCZT je obtížně rozluštitelná.

2. V tabulce 2 by měly být náklady mzdové, údržbové apod. uvedeny pro fair porovnání rovněž pro SZTE (např. kondenzát hrazený odběratelem by se takto vůbec nedostal do porovnání nákladů).

3. Apod.

E) Připomínky k tab. 3 Souhrn nákladů na revize

Pro transparentnost porovnání je v tabulce nutné uvést veškeré náklady také pro SZTE.

F) Připomínky k tab. 4 Souhrn dalších nezbytných nákladů:

1. Z tabulky je patrné, že pouze cena tepla z ceníku dodavatele CZT nemůže být podkladem pro fair hodnocení, protože v případě dvousložkové ceny nelze nasmlouvat přesný odběr tepla.

2. Životnost SZTE není vůbec zahrnuta (vč. vlivu případných dílčích generálek na životnost i cenu tepla).

G) Obecná připomínka

S ohledem na skutečnost, že BAT pro termickou účinnost samostatné výroby elektřiny dnes přesahuje 60%, není ani z hlediska ekologického, ani z hlediska úspory primárního paliva žádoucí, aby SZTE dodávající převážně tepelnou energii, byly provozovány s nižším stupněm využití primárního paliva než 60 %. Z výše uvedeného důvodu se doporučuje hodnotící materiál doplnit následovně:

Hodnocení se neprovádí v případech, kdy celkový stupeň využití primárního paliva soustavy centralizovaného zásobování teplem je nižší než 60 %.

Celkovým stupněm využití primárního paliva se rozumí:

a) v případě soustavy s kombinovanou výrobou tepla a elektrické energie

η=(E + Q)/PE x 100 [%],

b) v případě výtopenské soustavy

η= Q/PE x 100 [%],

kde η - stupeň využití primárního paliva v %,

 Q - celkové roční množství tepelné energie předané na patách objektů odběratelů v MWh/rok,

 E - celkové roční množství elektrické energie dodané do sítě v MWh/rok ze všech teplárenských zdrojů dodávajících tepelnou energii do dané soustavy zásobování teplem,

 PE - celkové roční množství primární energie v MWh/rok dodané do zdrojů a sítě dané soustavy zásobování teplem.
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